

Колдин В.Я.

Отдельные статьи

*// Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы.
Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка»
под ред. д.ю.н., проф. Смирновой С.А.; Агаева Л.Н., Колдин В.Я.,
Корухов Ю.Г., Орлова В.Ф., Эджубов Л.Г. и др. Часть II. М., 2012.*

Отдельные статьи, подготовленные В.Я.Колдиным для энциклопедического словаря теории судебной экспертизы.

Ключевые слова: идентификационная совокупность признаков, идентификация, идентификация криминалистическая, уровни идентификации, индивидуализация, индивидуальность объекта экспертизы, методика судебно-экспертной идентификации, свойства, признаки, способ наложения, способ совмещения, способ сопоставления.

The separate articles prepared by V. Ya. Koldin for the encyclopedic dictionary of the theory of judicial examination.

Keywords: identification set of signs, identification, identification criminalistic, identification levels, individualization, identity of object of examination, technique of judicial and expert identification, property, signs, way of imposing, way of combination, way of comparison.

ИДЕНТИФИКАЦИОННАЯ СОВОКУПНОСТЬ ПРИЗНАКОВ.

Установленная в процессе идентификации совокупность совпадающих и различающихся общих и частных признаков сравниваемых объектов, используемая для обоснования промежуточных или конечных выводов о тождестве. В принципе, любое сочетание признаков является определенной их совокупностью. Однако в данном случае речь идет о совокупности, достаточной для вывода эксперта. (См. также «Методика судебно-экспертной идентификации»).

ИДЕНТИФИКАЦИЯ. В общенаучном словоупотреблении под идентификацией (от лат. *identifico* - отождествляю) понимаются процессы отождествления объектов самой различной природы и назначения. К ним относятся любые материальные и идеальные объекты. В таком самом широком понимании термин «идентификация» относится к методологии любого научного познания.

В судебном процессе, требующем установления причинной связи с расследуемым событием конкретных физических лиц и объектов, утвердилась концепция идентификации единичных, индивидуально-определенных объектов. При этом идентификация родов и видов материальных объектов рассматривается чаще всего как промежуточная задача идентификации единичного материального объекта. Что касается идентификации логических объектов, то она используется как общенаучный инструмент любого познавательного процесса.

Идентификация может рассматриваться как определенная задача, поставленная перед экспертом, в качестве процесса решения такой задачи (по существу, в качестве метода отождествления), а также в качестве теории такого экспертного исследования. (См., например, Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. С. 28). В частности, в судебной экспертизе разработана соответствующая теория криминалистической идентификации. (См. «Теория криминалистической идентификации»).

ИДЕНТИФИКАЦИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ - сравнительное исследование свойств, отображенных в анализируемых объектах и следах, а также сравнительных материалах с целью разрешения вопроса об их тождестве для последующего установления единичного материального объекта и его связи с расследуемым событием.

Разработке теории этого метода послужили работы С.М. Потапова, основные положения которых впоследствии были уточнены и развиты многим криминалистами и судебными экспертами, в том числе и Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, В.Я. Колдиным, В.С. Митричевым, В.Ф. Орловой, Б.И. Шевченко, А.Р. Шляховым и др.

Термин «криминалистическая идентификация» связан с возникновением и развитием метода, общие принципы которого, методология и методы исследования, технические средства нашли широкое применение в самых разных отраслях судебной экспертизы. Он приобрел новое процессуальное качество и трансформировался в систему универсальных технологий юридического доказывания (установления и верификации юридических фактов). Его эффективность доказана не только в судебной экспертизе, но и в оперативно-розыскной и следственной деятельности по установлению преступников, орудий и средств преступления и опознанию. Он играет очень важную роль в гражданском, арбитражном и административном процессе при установлении подлинности договорных, лицензионных, бухгалтерских и удостоверительных документов, средств передачи информации, факта родственных отношений, механизмов причинения вреда, причинных связей между действиями участников правоотношений и их последствиями и др. юридических фактов.

Технологии криминалистической идентификации являются основным каналом применения достижений науки и техники в судебном процессе. Овладение этими технологиями и широкое внедрение их в практику оперативно-следственной, экспертной и судебной работы представляет важный резерв повышения профессиональной квалификации юридических кадров, научно-технического уровня и общей культуры судебного процесса.

Эта задача приобретает особую актуальность в связи с изменением и усложнением структуры преступности и гражданско-правовых отношений,

возникновением новых форм и механизмов правонарушений, опирающихся на использование современных компьютерных, информационных, промышленных, военных и иных высоких технологий.

ИДЕНТИФИЦИРУЕМЫЕ И ИДЕНТИФИЦИРУЮЩИЕ ОБЪЕКТЫ. Основным инструментом теории, обеспечивающим разрешение вопроса о тождестве в процессе экспертного исследования, является деление объектов идентификации на идентифицируемые и идентифицирующие.

Под идентифицируемыми понимаются объекты, отображающие свои свойства в других объектах (лица, животные, предметы, вещества). Они являются источниками идентификационных признаков. Речь идет об объектах, которые исследуются в целях идентификации («подозреваемое» огнестрельное оружие, орудие взлома преграды и пр.).

К числу идентифицирующих относятся объекты, отображающие свойства других объектов: материальные следы в широком смысле (в том числе рукописи, фотоснимки, частички материалов и веществ), а также психические отображения в сознании людей. Это носители идентификационной информации о других объектах. В криминалистической экспертизе в качестве таких объектов могут выступать, например, образцы пуль и гильз, полученные экспертом в процессе производства экспериментальной стрельбы.

Любой объект, в зависимости от направления отражения признаков, может быть и отображаемым, и отображающим. Топор, используемый преступником для взлома, отображает признаки своих частей на преграде. В то же время, он воспринимает следы рук преступника, частички преграды, краски и т.п. Однако в зависимости от того, какое направление отражения проявилось в обнаруженных следах, в конкретном акте идентификации используется тот или иной комплекс признаков, и объект выступает или в качестве отображаемого, или в качестве отображающего.

Обувь преступника не только сама оставляет следы, по которым можно отождествить эту обувь, но и воспринимает частички почвы, растений, строительного мусора и других предметов, находящихся на месте преступления. Соответственно, по таким следам на обуви может быть поставлена задача идентификации отдельных видов растений, локального участка местности, отдельных помещений.

Рассмотрим наиболее сложные типовые экспертные ситуации.

1. Множественность идентифицируемых объектов.

Идентифицируемый объект часто представляет собой не единое отображение, а совокупность отдельных отображений. Так, в машинописном тексте отображается внешнее строение отдельных литер, в следах на гильзе - различные соприкасающиеся с гильзой части оружия и т.п.

В практике известны многочисленные примеры идентификации по следам отдельных частей автомашин (радиатора, кузова, стеклоочистителей и др.), идентификация по следам отдельных частей огнестрельного оружия (бойка, выбрасывателя, отражателя, затвора) и т.д.

Идентификацию части в указанных случаях необходимо отличать от идентификации целого. Это правило иногда нарушается экспертами. Так, при совпадении следов с особенностями рисунка протектора эксперт делает вывод о том, что следы на дороге оставлены данной автомашиной, хотя очевидно, что протектор мог в момент происшествия находиться на другой автомашине. В подобной ситуации объектом отождествления является не автомашина, а протектор.

В качестве идентифицируемых объектов могут выступать отдельные совокупности свойств целостных идентифицируемых объектов. В связи с этим следует рассмотреть две ситуации:

- при идентификации исследуются однородные признаки, например, для идентификации личности используются особенности папиллярного узора в следах пальцев или особенности почерка, отображенные в различных документах, признаки внешности, отображенные на фотоснимках и т.п.;

- при идентификации используются разнородные признаки, например, для идентификации личности исполнителя анонимного документа используются признаки почерка и обнаруженные на документе отпечатки пальцев.

В первом случае исследование может быть проведено специалистом определенного профиля, например, почерковедом, дактилоскопистом, и т.д. Во втором случае исследование требует привлечения нескольких специалистов различного профиля.

В теории криминалистической идентификации существовали два подхода к определению понятия идентифицируемого объекта - пространственный и качественный. В первом случае решающее значение для идентификации придавалось пространственным границам предмета, а вещи, не обладающие устойчивыми пространственными границами, исключались из числа объектов криминалистической идентификации. Однако в последнее время, по существу, преобладающим стал качественный подход. Это определяется тем, что пространственное понимание вещей и понятие «идентифицируемый объект» не совпадают. Так, почерк как традиционный идентифицируемый объект никак не может быть представлен в виде вещи или ее части. Сказанное полностью относится к любому случаю идентификации по функционально-динамическим комплексам: голосу, способу действия, письменной речи, профессиональным навыкам. Тем более это относится к системам структурных свойств материи (определенный сплав, сорт стекла, вид почвы и т.п.).

В связи с этим понятие идентифицируемого объекта следует отнести не к материальному телу как целостной системе многообразных свойств, а к тем выявленным в процессе исследования системам свойств, которые необходимы, достаточны и фактически использованы для отождествления. Именно такая система в строгом смысле и представляет отождествляемую вещь, идентифицируемый объект.

2. Множественность идентифицирующих объектов.

Любой носитель информации может содержать не одно, а несколько идентификационных объектов. Так, при исследовании машинописного текста в качестве идентифицируемого может выступать:

- пишущая машинка, на которой напечатан текст, по особенностям шрифта, отображенным в тексте (дефектам шрифта, рычагов, лентопротяжного механизма и т.д.);
- лицо, напечатавшее текст, по особенностям техники машинописи (размещения текста, акцентуации, переносов, перебивок и т.д.);
- автор текста по особенностям письменной речи (грамматики, лексики, стиля и др.).

Поэтому при наличии одного и того же источника информации могут быть выделены различные идентифицируемые и идентифицирующие объекты и проведены различные идентификационные исследования.

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ - метод судебного идентификационного исследования, направленный на выделение единичного искомого объекта из множества аналогичных объектов.

Для решения этой задачи в судебной экспертизе разработаны специализированные способы идентификации типовых объектов, лиц, предметов, функционально-динамических комплексов, материалов, веществ и изделий.

В судебной экспертизе индивидуализация используется на качественном и количественном уровне. При качественной индивидуализации в основу выделения единичного объекта положена субъективная оценка значимости изученной экспертом совокупности признаков объекта, установление факта индивидуальности этого объекта и формирование на этой основе идентификационного вывода. Таким образом, индивидуализация выступает здесь в качестве технологического процесса, а идентификационный вывод - в качестве конечного результата индивидуализации, основанного на объективных данных, субъективном мнении эксперта и его внутреннем убеждении в правильности отождествления.

При количественном подходе индивидуализация тесно связана с понятием генеральной совокупности объектов (см. в Словаре). Индивидуализация

строится на основе оценки частоты, с которой встречается совокупность формализованных признаков и некоторые другие количественные характеристики. На завершающем этапе полученные данные сравниваются с величиной генеральной совокупности объектов. Идентификационный вывод формируется в случае, если вероятность случайного появления этого комплекса признаков оказывается меньше некоторого порога, задаваемого величиной генеральной совокупности объектов.

Однако в литературе подчеркивается сложный характер индивидуализации, в частности, эта категория может выступать не только в качестве метода, но и цели исследования, а также в качестве определенного процесса анализа объектов. Неоднозначно решается вопрос и о соотношении индивидуализации и идентификации. Помимо приведенной выше позиции, например, проф. Ю.К. Орлов считает, что при идентификации решается вопрос о тождестве конкретного объекта, тогда как индивидуализация используется для выделения единичного объекта из их группы. (См. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ, 2005. С. 169).

ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ - качественная и количественная определенность системы свойств единичного материального объекта, обуславливающая его отличие от других однородных, сходных объектов. (См. также: «Тождество», «Критерий тождества», «Идентичность»).

МЕТОДИКА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ - система задач, методов и средств, обеспечивающая обоснованное решение вопроса о тождестве при выполнении судебно-экспертных исследований.

В связи с чрезвычайным разнообразием различных по своей природе объектов идентификации, а также процессуально-тактических форм и научно-технических средств идентификационных исследований существенное теоретическое и практическое значение приобретает проблема общей структуры и методики идентификации.

В первую очередь такая структура представляет методическую основу разработки частных методик криминалистической идентификации. Указанная структура представляет также методическую основу производства любого практического идентификационного исследования, так как в предельно общей форме описывает задачи, стадии и циклы решения вопроса о тождестве. Задача криминалистической идентификации и структура ее решения. Сущность криминалистической идентификации обусловлена ее общей целью - разрешением вопроса о тождестве материальных объектов. Структура же процесса криминалистической идентификации обусловлена содержанием отдельных стадий

исследования.

Это принципиальное положение вытекает из общих предпосылок деятельности и системного подходов.

В числе главных структурообразующих познавательно-практических подзадач идентификации должны быть выделены:

- ✓ информационное и организационное обеспечение исследования;
- ✓ установление свойств отождествляемых объектов путем анализа идентификационных признаков;
- ✓ выявление совпадений и различий путем сравнения свойств отождествляемых объектов;
- ✓ интегральная оценка комплекса установленных различий, совпадений и определение оснований вывода.

В соответствии с указанными подзадачами, процесс криминалистической идентификации делится на четыре стадии:

- ✓ предварительное исследование;
- ✓ аналитическая стадия;
- ✓ сравнительная стадия;
- ✓ синтетическая стадия.

В стадии предварительного исследования решаются организационно-технические и информационно-управленческие задачи: эксперт знакомится с материалами дела и осуществляет экспертный анализ следственной ситуации, в связи с которой возникли вопросы, требующие специальных познаний. Определяется круг объектов исследования, подлежащие разрешению вопросы. В исследуемых объектах выделяется совокупность идентификационных признаков. Эксперт строит версии по обстоятельствам и условиям, влияющим на формирование объектов исследования и оценку их признаков, определяет возможность решения поставленных вопросов.

С учетом построенных версий планируется процесс экспертного исследования, составляются его технологические схемы. На этой основе реализуется ряд научно-практических методов: осуществляется осмотр объектов идентификации, посредством моделирования и эксперимента получают образцы для сравнительного исследования, обеспечивается материально-техническая и информационно-справочная база исследования.

В стадии аналитического (раздельного) исследования осуществляется исследование с целью установления свойств сравниваемых объектов. Основным методом такого исследования является анализ, т.е. выявление в общей структуре объекта признаков, характеризующих отдельные свойства идентифицируемого объекта и их совокупности.

Анализ каждого из сравниваемых объектов осуществляется отдельно.

Вместе с тем, отдельный анализ некоторых наиболее существенных признаков целесообразно осуществлять параллельно с процессом сравнительного исследования.

Совпадение или различия свойств могут быть установлены на качественном (наличие - отсутствие свойств) или количественном уровне (совпадение или различие степени выраженности, статистической закономерности проявления свойств).

Задача сравнительной стадии состоит в выявлении совпадений и различий свойств сравниваемых объектов.

Задача синтетической (оценочной) стадии состоит в интегральной оценке совокупности различий и совпадений свойств сравниваемых объектов и определении оснований вывода.

Оценка в действительности пронизывает весь процесс экспертного исследования. Однако на первоначальных стадиях исследования такие оценки носят предварительный характер.

Оценка в стадии синтеза характеризуется следующими чертами:

- ✓ дается оценка не отдельным свойствам, а всей совокупности различий и совпадений, т.е. имеет интегральный характер.
- ✓ является не предварительной, а окончательной, представляющей необходимое и достаточное основание для вывода эксперта.

С этих позиций ясна необходимость и самостоятельность рассматриваемой стадии идентификации.

Циклы идентификации. Анализ, сравнение и оценка (синтез) образуют элементарный цикл экспертного исследования. Чаще всего исследование ограничивается одним циклом, который завершается выводом эксперта. Однако могут встретиться ситуации, когда исследование целесообразно построить из нескольких относительно самостоятельных циклов, которые повторяются при переходе к исследованию очередного свойства (стороны, качества объекта). Например, при исследовании дактилоскопического следа и отпечатков пальцев подозреваемого целесообразно на первом этапе провести отдельное исследование и сравнение общих признаков (тип узора, направление потока папиллярных линий и пр.), осуществить синтез, сформулировать вывод. После этого целесообразно перейти к следующему циклу, в котором уже будут анализироваться и сравниваться не только общие, но и частные признаки узора. Следует при этом иметь в виду, что вывод эксперта может быть сформулирован только по завершении всех циклов исследования.

СВОЙСТВА И ПРИЗНАКИ. Свойства и признаки - это важнейшие философские категории, используемые как непосредственные инструменты экс-

пертного анализа. Свойство как объективная категория существует независимо от сознания познающего субъекта и используется в качестве фактического основания для экспертных выводов.

Под признаками обычно понимается воспринимаемая непосредственно и представленная в форме сигналов любой физической природы информация о свойствах исследуемого объекта. Соотношение рассматриваемых категорий составляет важнейшее содержание гносеологии экспертного исследования, его переход от аналитики к логике экспертного заключения. Признак исследуемого объекта - это отражение его объективных свойств, используемых для решения экспертных задач.

Для изучения свойств объекта надо исследовать их проявления в различных условиях, логически познать механизм отражения свойств объекта. Достоверное установление свойства объекта требует, таким образом, исследования различных его проявлений, обобщения наблюдений, экспериментов, построения умозаключений о механизме образования следов, а также использования других форм логической деятельности.

Всякий объект обладает бесчисленным количеством свойств и признаков. Для решения экспертной задачи, однако, могут быть использованы не все, а лишь те свойства и признаки, которые отобразились в следе данного объекта. Так, для установления личности по следам рук могут быть использованы лишь те особенности кожного рельефа ладони, которые отображены в следе; для установления лица, выполнившего подложную подпись - лишь те особенности почерка, которые отобразились в подписи. При этом следует учитывать, что количество признаков в исследуемых объектах (следах) также может варьировать в широких пределах.

Установление свойств объектов, представляющее важную познавательную задачу экспертного исследования, зависит от формы выражения информации (физические сигналы - звуковые, электрические, световые и пр.; знаки - буквы, цифры символы; ряд других). Большое значение имеет также изучение характеристики признаков исследуемых объектов и их классификации, так как учение о признаках является частной криминалистической теорией, а понятие признака - фундаментальной категорией криминалистики и теории судебной экспертизы. Признак есть «объективно существующее проявление свойства объекта, имеющее информационную природу и гносеологическое значение». (Основы судебной экспертизы: Общая теория. М.: РФЦСЭ, 1997. Ч. 1. С. 106.) В этих условиях, как уже указывалось, большое значение придается проблеме классификации признаков (см. «Признаки объектов исследования»).

Следует учитывать, что в теории судебной экспертизы проблема соотношения свойств и признаков объектов исследования не нашла однозначного решения. Одни криминалисты, считая признаки отображением свойств, наделяют их самостоятельным содержанием. Так, В.Я. Колдин определяет признак как «объективное отражение свойства объекта, являющееся первоначальным материалом исследования». (См., например, Колдин В.Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз. М., 1957. С. 13.) Другие считают свойство онтологическим понятием, характеризующим вещи сами по себе, а признак - это понятие, которым оперирует логика. (См., например, Эйсмэн А.А. Заключение эксперта, структура и научное обоснование. М., 1967. С. 35- 36.) К этой точке зрения близка позиция Ю.К. Орлова, который считает свойство онтологическим, а признак - гносеологическим понятием. Р.С. Белкин считал свойство отражением сущности объекта, а признак - явлением, что подчеркивает невозможность существования признака без свойства объектов. (Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1977. Т. 1).

Изучение всех этих точек зрения показывает, что они, по существу, синонимичны. Например, онтологический характер свойства объект связан с его внутренней, сущностной характеристикой, а гносеологический характер признака - с возможностью познания (изучения) этой сущности. С этой точки зрения, признак носит явно выраженный информационный характер.

Таким образом, наиболее практически значимой представляется точка зрения о признаке как отражении свойств объекта. Именно такой позиции придерживается большинство теоретиков в области судебной экспертизы. Например, Е.Р. Российская и Е.И. Галяшина пишут: «Свойство объектов экспертизы выражаются в признаках, которые можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал». (Российская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза: Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. М.: Проспект, 2010. С. 27.)

СПОСОБ НАЛОЖЕНИЯ. Под способом наложения понимается прием визуального сравнительного исследования, состоящий в накладывании одного из сравниваемых прозрачных отображений на другое, с тем, чтобы в случае совпадения инвариантных точек выявилось совпадение или различие остальных признаков. В настоящее время подобную операцию можно проводить с помощью компьютера на экране монитора. Одним из основных требований при выполнении этой операции является сохранение одинаковых масштабов двух изображений.

СПОСОБ СОВМЕЩЕНИЯ. Под способом совмещения понимается прием визуального сравнительного исследования отображений, состоящий в

таком расположении сравниваемых отображений в поле зрения исследователя, при котором признаки одного отображения могут рассматриваться как естественное продолжение признаков другого. Очень часто способ совмещения является одним из самых информативных приемов сравнительного исследования. Например, при производстве судебной баллистической экспертизы подобным образом проводится сравнение первичных следов на пулях, выстрелянных из «подозреваемого» оружия и образцов. Аналогичное сравнение проводится в трасологических исследованиях следов некоторых инструментов и орудий.

Операция может осуществляться с полными изображениями сравниваемых объектов, однако иногда она проводится с их фрагментами. Например, в качестве вспомогательного приема такое совмещение отдельных слов исследуемого документа и образцов часто осуществляется экспертами при проведении почерковедческой экспертизы. Это позволяет получить общую характеристику совпадения (или различия) в разгоне, наклоне почерка и других характеристиках.

Важным при проведении данной операции является сохранение одинакового масштаба. Способ может реализовываться как с помощью различных вспомогательных приборов, например, с применением фотоаппаратуры, так и - при возможности - путем сопоставления самих исследуемых объектов.

СПОСОБ СОПОСТАВЛЕНИЯ. Под способом сопоставления понимается прием визуального сравнительного исследования, который сводится, как правило, к помещению сравниваемых объектов в одно поле зрения на возможно более близком расстоянии друг от друга. При этом обеспечивается степень увеличения, достаточная для анализа и сравнения признаков.

В ряде случаев, например, из-за большой величины сравниваемых объектов, помещение сопоставимых объектов в одно поле зрения исследователя оказывается невозможным. Это не является препятствием для сопоставления. Однако в этом случае следует строго придерживаться однозначного порядка анализа признаков, фиксировать последовательность получения результатов и пр. В тех случаях, когда сопоставляемые объекты невозможно представить в одинаковых масштабах, следует использовать не только «прямые» признаки, но и признаки инвариантные к масштабным изменениям. Например, такая ситуация может возникнуть при сопоставлении двух фотоизображений. Такими инвариантными признаками в данном случае будут относительные размерные характеристики.

УРОВНИ ИДЕНТИФИКАЦИИ - структурные уровни процесса инди-

видуализации, достигнутые в результате проведенного экспертного исследования. В зависимости от достигнутого уровня различается родовая, видовая, групповая и индивидуальная идентификация. Следует учитывать, что строго формализованное деление объектов на роды и виды существуют не во всех областях науки и техники, как это имеет место, например, в биологии. В криминалистической экспертизе существует ситуация, когда такие таксономические (классификационные) деления чаще всего носят служебный характер.

Под родовой идентификацией понимается такой уровень индивидуализации, когда состав выявленных идентификационных свойств объектов судебной экспертизы соответствует родовому уровню используемой классификации. Например, устанавливается, что проверяемая автомашина, оставившая след на месте наезда, относится к роду легковых (а не грузовых) машин.

Под видовой идентификацией понимается такой уровень индивидуализации, когда состав выявленных идентификационных свойств соответствует видовому уровню используемой классификации объектов исследования. Например, в случаях, когда устанавливается не только тип (род) технической системы, но и ее модель, не только род товара, но и его сорт и т.д.

Под групповой идентификацией понимается такой уровень индивидуализации, когда состав выявленных идентификационных свойств определяется в системе классификаций групп объектов, специально созданных в процессе научных разработок или практической деятельности, имеющих отношение к данному случаю идентификации. Такими группами можно считать, например, поколения вычислительной техники, огнестрельное оружие определенной марки и пр. Группы могут формироваться и в результате учета определенных свойств объектов при конкретных обстоятельствах.

К таким свойствам, пригодным для формирования группы сходных объектов, могут относиться свойства, возникшие в обстоятельствах конкретного дела или механизма расследуемого события, например, специфический состав добавок (присадок) в массу данной партии выпускаемого сырья, неполная комплектация изделий, характер повреждений, полученных транспортным средством при ДТП и т.д. Такие свойства могут быть основанием для выделения специальных классов или групп, существенно углубляющих уровни родовой идентификации. Этот уровень именуют групповой идентификацией.

Под индивидуальной идентификацией понимается такой уровень индивидуализации сравниваемых объектов, когда установленная совокупность идентификационных свойств достаточна для выделения единичного материального объекта из совокупности однородных проверяемых объектов.