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**Актуальность темы.** Интересы коммунистического строительства в СССР выдвинули на первый план необходимость совершенствования социалистического образа жизни, нашей государственности и демократии, воспитание человека коммунистического общества[[1]](#footnote-1). Большое внимание этим проблемам было уделено на XXV и XXVI съездах КПСС. Вот почему на данном этапе социально-экономического развития страны насущными задачами продолжают оставаться борьба с правонарушениями и преступностью[[2]](#footnote-2), совершенствование деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции[[3]](#footnote-3), повышение ее максимальной эффективности[[4]](#footnote-4).

Улучшение работы правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений является важнейшей предпосылкой реализации программного требования КПСС: «В обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности»[[5]](#footnote-5).

Повышение эффективности правоохранительной практики предполагает разработку и совершенствование средств, методов и приемов борьбы с преступлениями, всемерное использование достижений науки, ибо недостаточный уровень научных исследований в области криминалистики и слабая обеспеченность следственных аппаратов научно-техническими средствами наносит серьезный ущерб делу ликвидации преступности[[6]](#footnote-6).

«На нынешнем этапе развития страны, - говорил Л.И.Брежнев, - потребность в дальнейшей творческой разработке теории не уменьшается, а наоборот, становится все большей»[[7]](#footnote-7). На XXV съезде КПСС указывалось на важность фундаментальных научных исследований общетеоретического характера, имеющих прикладное значение.

В правоведении одной из ключевых является задача многоаспектного изучения способа совершения преступлений, требующая творческого подхода к ее комплексному решению. Способ действий виновного как важнейший составной элемент объективной стороны преступления является предметом исследования ряда наук криминалистического цикла: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии и др. Вместе с тем каждая из этих наук изучает свой аспект способа совершения преступления, имеет свою проблематику.

В трудах ученых-криминалистов получили наиболее полное развитие гносеологические и процессуально-криминалистические вопросы. Вместе с тем неизученной в криминалистике остается проблема сравнительного исследования способа совершения преступлений[[8]](#footnote-8), являющаяся весьма актуальной в теоретическом и практическом отношении. Разработка идентификационного аспекта этой проблемы обеспечит, по нашему убеждению, более глубокое познание сущности криминалистического понятия способа совершения преступления как целостного объекта, его качественных и пространственно-временных состояний и характеристик; получение более широкого и четкого представления о состоянии и динамике структурных элементов способа, об их изменчивости в структуре способа; правильное и полное изучение связей и отношений, а также динамики их противоречий.

Представляется, что это расширит возможности следователя и работника дознания в раскрытии преступлений по данным о способе их совершения и, в конечном итоге, будет способствовать совершенствованию научных методов борьбы с преступностью.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования заключается в том, чтобы на основе марксистско-ленинской философии, правоведения, криминалистики и ряда других наук теоретически разработать, обосновать и сформулировать практические рекомендации по методике сравнительного исследования способов совершения преступлений в ходе предварительного следствия по уголовным делам. Эта цель побудила автора обратиться к решению следующих конкретных задач:

* определение понятия, структуры и содержания способа преступления, границ и объема его познания;
* рассмотрение способа как объекта криминалистического отождествления, признаков его устойчивости и индивидуальности;
* поиск рациональных путей и средств собирания материалов и фактических данных, необходимых для познания способа совершения преступлений в целях его сравнительного исследования;
* изучение наиболее оптимальной организации деятельности следователя (органа дознания), эксперта, специалиста по обнаружению, фиксации, изъятию и изучению следов и предметов, являющихся источниками информации о способе совершения преступлений, а также по сопоставительному исследованию способов преступных деяний.

**Методология исследования.** Методологическую основу исследования составили теоретические идеи и руководящие положения трудов классиков марксизма-ленинизма, Программы КПСС, материалы партийных съездов и пленумов ЦК КПСС, положения Конституции СССР, решения партии и правительства. Диссертантом использованы нормативные акты ведомственных органов, в которых затрагиваются вопросы борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка в стране. Базовым методом исследования явился всеобщий научный метод материалистической диалектики.

В процессе разработки проблемы автором изучались и анализировались труды отечественных и зарубежных авторов в области правоведения, криминалистики, медицины, психологии, криминологии, что позволило использовать достижения различных наук по избранной теме и во многом предопределило комплексный характер настоящего исследования.

Научной основой в формировании теоретических концепций нашего исследования явились труды советских ученых - физиологов П.К.Анохина, Н.А.Бернштейна, И.П.Павлова, криминалистов Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, Г.Л.Грановского, Г.Г.Зуйкова, Л.М.Карнеевой, В.Я.Колдина, А.Н.Колесниченко, В.П.Колмакова, И.Ф.Крылова, В.Н.Кудрявцева, И.М.Лузгина, В.С.Митричева, Н.И.Порубова, С.М.Потапова, М.В.Салтевского, Г.А.Самойлова, М.Я.Сегая, Н.А.Селиванова, В.А.Снеткова, В.Г.Танасевича, Н.В.Терзиева, Б.И.Шевченко, А.Р.Шляхова, Н.П.Яблокова.

В соответствии с целью исследования широко применялись методы анализа, обобщения, сравнения, синтеза, использовался метод системно-структурного подхода к решению поставленных задач.

Основные концепции, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, получены в результате интеграции, синтеза и критической оценки автором теоретических положений, имеющихся в специальной юридической литературе, а также на базе анализа и обобщения следственной и экспертной практики. Написанию диссертации предшествовали изучение по специально разработанной программе 280 уголовных дел, анализ 266 статистических карточек по уголовным делам о нераскрытых преступлениях, анкетирование 303 воров-рецидивистов по вопросам: о содержании и структуре способа действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений; о факторах, их детерминирующих. Автором использован личный многолетний опыт следственной работы в органах прокуратуры и внутренних дел.

**Научная новизна** работы определяется комплексным рассмотрением идентификационного аспекта способа совершения преступления. Трудами В.Н.Кудрявцева, А.Н.Васильева, Г.Г.Зуйкова, Э.Д.Курановой, А.Н.Колесниченко, В.Г.Танасевича, Г.А.Густова и других ученых внесен весомый вклад в разработку криминалистического учения о способе совершения преступления. Вместе с тем проблеме сравнительного исследования способов совершения преступлений, являющегося основой для формирования выводов о совершении преступлений одним или разными лицами, не уделено должного внимания.

Диссертационное исследование представляет собой первую в криминалистической литературе попытку разработки комплекса вопросов, составляющих общую методику сравнительного изучения способов преступлений и отражающих ее специфику.

Автором дан анализ психолого-правовой структуры способа действий индивида при совершении преступления. Получили развернутое теоретическое освещение и научное обоснование такие вопросы, как механизм преступления и его соотношение со способом совершения деяния; понятие, система и значение принципов сравнительного исследования способов преступлений; способ действий как объект криминалистической идентификации; использование признаков индивидуальности и устойчивости в целях отождествления метода действий субъекта при расследовании однородных преступлений, сходных по способу их совершения; структура и содержание методики идентификационного (сопоставительного) исследования способов, а также система ее наиболее важных элементов.

**Практическая значимость результатов исследования,** изложенных в диссертации, заключается в том, что посредством теоретических и прикладных исследований определяются пути установления и разоблачения преступников на базе научно обоснованной идентификации способа его действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений. Выводы и рекомендации, сформулированные автором, обеспечивают эффективное познание способов преступлений и таким образом улучшают результативность следствия по уголовным делам.

Содержащиеся в диссертации концепции и положения могут быть использованы при подготовке методических пособий для работников следственных и экспертных аппаратов, специалистов, прокуроров, а также на курсах повышения квалификации указанных лиц и при разработке спецкурсов в высших учебных заведениях.

Отдельные позиции, имеющиеся в диссертации, могут быть учтены при дальнейшей разработке теоретических основ и разделов советской криминалистики.

**Апробация работы.** Основные теоретические положения диссертации, выводы и предложения отражены в опубликованных статьях диссертанта, а также сообщены им на научных конференциях ВСШ МВД СССР, в частности, на итоговой научной конференции, посвященной Конституции СССР и 20-летию Основ законодательства Союза ССР (1978 г.), на научно-практической конференции, посвященной 110-й годовщине со дня рождения В.И.Ленина (1980 г.).

Разработанные по материалам диссертации методические рекомендации внедрены в практику деятельности следственных аппаратов МВД Калмыцкой АССР и прокуратуры этой же автономной республики, УВД Владимирского облисполкома, Зеленоградского УВД г. Москвы, Горьковского следственного отдела МВД СССР на транспорте, УВД Волгоградского облисполкома.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Высшей следственной школы МВД СССР по курсу советской криминалистики.

**Структура и содержание работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), кратких общих выводов, библиографии и приложений. Наименование и последовательность глав и параграфов отражают логику и содержание исследования. Определяя структуру диссертации, автор руководствовался необходимостью сконцентрировать основное внимание на актуальных вопросах, не получивших надлежащего разрешения в работах ученых-юристов.

Во введении дается обоснование выбора темы, ее актуальности, излагаются цели и задачи, методология исследования, аргументируются научная новизна и практическая значимость изучаемой проблемы для деятельности правоохранительных органов, излагается то новое, что взносится автором на защиту.

В первой главе - **«Теоретические основы сравнительного исследования способов совершения преступлений»** - рассматриваются теоретические и частично методологические вопросы сравнительного изучения действий преступников.

Диссертант на базе структурных представлений о психической и физиологической деятельности человека дает углубленный анализ психофизиологических закономерностей и структуры преступного поведения, что, по его мнению, будет способствовать правильному определению понятия способа и его места в структуре преступления.

Используя современные представления советской физиологии о сложной природе поведенческих актов человека, а также научно обоснованную гипотезу о наличии специального афферентного механизма, который формируется раньше, чем совершается действие и появится результат, но вместе с тем содержит в себе все признаки этих будущих результатов, автор приходит к выводу о том, что способу совершения преступления как разновидности произвольного поведения человека тоже присущ специальный афферентный механизм.

С позиций криминалистики значение физиологического механизма поведения человека выражается в том, что: 1) непосредственному совершению действий и получению конкретного результата, независимо от вида преступления и способа его осуществления, всегда предшествует обработка и обобщение сведений, необходимых для формирования преступной цели и принятия решения о способе ее достижения; 2) до перехода принятого решения о избранном способе действий в исполнительную фазу субъект предвидит результаты своих будущих действий и сопоставляет их с результатами, намеченными им ранее; 3) в процессе совершения преступления достигаемые результаты сравниваются с мысленными моделями планировавшихся ранее целей. Таким путем преступником оценивается степень целесообразности и эффективности реализуемого способа действий по совершению преступления и осуществляется сенсорная коррекция способа по ходу совершения деяния. Таким образом, фактической реализации определенных действий по подготовке, совершений либо сокрытию преступного деяния всегда предшествует их моделирование в сознании преступника.

Анализируя взаимодействующий комплекс объективных и субъективных факторов, детерминирующих способ преступления, диссертант показывает роль социального и психического в формировании преступных действий индивида и их криминалистическое значение.

В результате генерализации конкретных психологических и социальных моментов, в первую очередь психических свойств и социальных потребностей, в структуре преступной деятельности: а) определяется конечная цель противоправной деятельности и промежуточные цели отдельных действий и операций; б) осуществляется мысленное моделирование преступных ситуаций и вариантов поведения субъекта; в) принимается решение о выборе наиболее целесообразного способа действий по достижению преступного результата; г) осуществляется мотивировка преступных целей и способов их достижения.

Единство психофизиологической структуры поведенческого акта обосновывает единственно правильную концепцию понимания способа совершения преступления как комплекса (системы) действий, охватывающих подготовку к совершению преступного деяния, его совершение и сокрытие.

Учитывая междисциплинарный характер понятия способа преступления и целесообразность точного выделения его криминалистического значения, автор раскрывает и разграничивает функциональное содержание и назначение правовых понятий а) преступления, б) состава преступления, в) механизма преступного деяния и г) способа его совершения. Особо акцентируется внимание на важности взаимосвязи понятий механизма преступления и способа его совершения. В диссертации дается определение понятия механизма преступления, где в качестве центрального элемента назван способ его совершения.

Определение элементов способа действий виновного содействует установлению: конкретных носителей информации о различных сторонах преступления; основных параметров познания способа; путей и методов сбора сведений, необходимых для целей сравнительного исследования.

Таким образом, общее криминалистическое направление установления способа совершения преступлений на базе оперирования рассмотренными правовыми понятиями можно выразить в виде последовательной цепи звеньев: понятие конкретного преступления - понятие его состава - понятие механизма деяния - понятие способа действий индивида.

Разделяя точку зрения Г.Г.Зуйкова и А.Н.Васильева на понятие способа совершения преступления как системы действий по подготовке, совершению и сокрытию деяния, диссертант на основе критического рассмотрения имеющихся в литературе определений понятия способа предпринял попытку поиска его более оптимального варианта. Способ совершения преступления - это детерминированный объективными факторами и психофизическими свойствами личности избирательный комплекс целенаправленных действий, связанных с факультативным применением орудий и средств и с использованием условий места, времени и иных обстоятельств, обусловливающих механизм преступного деяния.

Деятельность следователя по установлению исходной информации о способе действий путем познания механизма преступления предполагает: 1) построение вероятностно-информационных моделей механизма деяния и способа его совершения, механизма следообразования; 2) выбор технико-криминалистических и тактических средств, методов и приемов; 3) непосредственное их применение.

В диссертации указывается, что исходной информацией о способе совершения преступления являются запечатлевшиеся в следах признаки структурных элементов метода действий субъекта. Успех исследования во многом гарантируется разграничением исходной информации на прямую и косвенную, которым дается соответствующая «расшифровка».

Механизм следообразования и многоинформативный характер следов действий виновного рассматриваются автором в свете марксистско-ленинской теории отражения. В ходе исследования он приходит к выводу, что техника обнаружения и фиксации исходной информации о способе действий преступника детерминируется: особенностями взаимодействия следообразующего и следовоспринимающего объектов; предварительным установлением времени и механизма следообразования; определением вида следов; характером природы и состава субстрата следовоспринимающего объекта; характером содержащейся в следах информации, а также погодно-климатическими условиями. Таким образом, общая формула выбора технических средств и приемов с учетом указанных факторов имеет следующий вид: механизм и условия образования следа - вид следа и состав субстрата следовоспринимающего объекта - технические приемы и средства обнаружения, фиксации и изъятия следа.

Методология познания способа должна включать принципы его сравнительного исследования. В диссертации формируется понятие принципа сравнительного исследования, дается их группофикация.

Перечень принципов сопоставительного исследования способов совершения преступлений, по мнению автора, составляют: принцип разделения объектов на идентифицируемые и идентифицирующие; принцип разграничения искомого и проверяемого объектов; принцип установления связи взаимодействия искомого объекта с материальной средой; принцип индивидуализации исследуемых объектов; принцип раздельного исследования объектов; принцип разграничения тождества и сходства идентифицируемых объектов; принцип разграничения качественных различий способов совершения преступлений и их модификации во времени; принцип разделения объектов на относительно устойчивые и изменяемые объекты; принцип разграничения оснований групповой (родовой, видовой) и индивидуальной идентификации объектов; принцип комплексного использования идентификационных связей в их единстве и взаимодействии.

В диссертации раскрывается функциональное значение и роль каждого принципа в процессе сравнительного изучения способов совершения преступлений.

Вторая глава - **«Способ совершения преступления как объект криминалистической идентификации»** - содержит анализ и обоснование возможностей использования отождествления способа однородных преступлений в целях установления лица, их совершившего. Проблема идентификации способа, несмотря на предпринимавшиеся отдельные попытки ученых, не получила должного научного разрешения.

Диссертант рассматривает способ совершения преступления как необычный объект сравнительного исследования. Его отличительная особенность в этом качестве выражается в следующем. Способ преступления представляет собой специфический синтез, с одной стороны, традиционных объектов отождествления (материальных тел), методика идентификации которых разработана криминалистами достаточно хорошо, и, с другой, - объектов нетрадиционных: определенных совокупностей свойств личности, образующих неповторимый функциональный комплекс; процессов и явлений; родов и видов объектов, а также пространства, времени и др., - теория и методика идентификации которых нуждается в дальнейшей разработке.

Считая способ действий виновного своеобразным материальным комплексом и соотнося его с динамическим стереотипом, автор анализирует структуру способа совершения преступления с идентификационных позиций. Динамический стереотип, по мнению автора, составляет научную основу структуры способа действий индивида, так как именно он обусловливает индивидуальность и устойчивость образа действий субъекта.

Анализируя структуру способа действий индивида в аспекте теории идентификации, диссертант считает, что в основу индивидуальной идентификации действий субъекта должен быть положен динамический стереотип, а родовые признаки структурных элементов способа должны дополнять эту характеристику.

Способ совершения преступления освещается в его качественном понимании. Придерживаясь доминирующей в криминалистике точки зрения, что признак - это объективное отражение свойства, сигнал информации о свойствах идентифицируемого объекта, автор считает первоисточником идентификационной информации способ совершения преступления, а ее непосредственными носителями - различные следы действий преступника, показания потерпевшего и очевидцев, учетно-регистрационные материалы.

В диссертации указывается, что выделение и разграничение в признаках информации о свойствах и информации об условиях их отображения является методологической предпосылкой правильного ее использования в процессе идентификации (В.Я.Колдин). Другой важной методологической предпосылкой познания способа выступает классификация его идентификационных признаков. Автор подразделяет признаки способа на: а) общие и частные; б) родовые и индивидуальные; в) интегральные и локальные, показывает их значение и роль в идентификационном исследовании образа действий преступника.

Применительно к целям диссертационного исследования дается дифференциация объектов на идентифицируемые и идентифицирующие, искомые и проверяемые, раскрывается их важность в деле отождествления способа действий.

Исследуется причинная связь материальных элементов структуры способа. Подробно рассматриваются вопросы о видах, формах, методах, субъектами задачах криминалистической идентификации способа. Процесс установления искомого лица по способу совершения преступления включает: изучение следов способа действий преступника, механизма следообразования; выяснение исходной совокупности проверяемых объектов и получение образцов для сравнительного исследования; разрешение вопроса о тождестве способа совершения преступлений; установление конкретного лица, причинно связанного со способом совершения преступления.

Отождествление способа осуществляется, по мнению диссертанта, в двух формах: процессуальной и непроцессуальной. К процессуальной он относит идентификацию путем судебной экспертизы и посредством следственных действий - допроса, предъявления для опознания (только материальных элементов способа), следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Среди непроцессуальных форм отождествления способа выделяются три: поисково-следственная, поисково-регистрационная и оперативно-розыскная.

В зависимости от видов отображения действий субъекта способ совершения преступлений может отождествляться в двух формах: идентификация по материально-фиксированным отображениям и идентификация по памяти (опознание).

Разделяя мнение криминалистов, высказавшихся за признание субъектами идентификации следователя, судьи, эксперта и специалиста, автор раскрывает задачи и функции каждого из них по сравнительному исследованию способов преступлений.

Отмечая дискуссионность вопроса о видах криминалистического отождествления объектов в уголовном судопроизводстве, диссертант полагает, что задачам идентификации способа наиболее соответствуют два вида его отождествления: родовая (видовая) идентификация и идентификация индивидуальная.

В работе акцентируется внимание на том, что отождествление способа должно быть комплексным. Это предполагает сочетание, с одной стороны, возможностей разных субъектов идентификации на том или ином этапе изучения и, с другой, процессуальных и непроцессуальных форм сравнительного исследования. По мнению диссертанта, идентификация способа может проводиться только следователем в форме оценки всей собранной по делу информации.

Показывая специфику идентификации способа следователем, автор полагает, что способ совершения преступления является объектом криминалистической идентификации и отождествляется следователем в родовом отношении либо индивидуальном (на уровне «такой же способ»).

На основе научного понимания личности и использования учения о динамическом стереотипе и психофизиологической деятельности человека в диссертации исследуются проблемы индивидуальности и устойчивости способа совершения преступлений, показываются их возможности при разрешении вопроса о тождестве способа.

В зависимости от характера необходимой связи элементы способа действий могут классифицироваться либо как строго обязательные, либо определяться только в родовом отношении, либо рассматриваться в качестве экспромтных. В соответствии с этим, принимая во внимание преобладание элементов способа, следует, по мнению автора, различать два основных типа программ преступной деятельности: алгоритмический и эвристический. В свою очередь, алгоритмическую программу деятельности целесообразно подразделять по принципу устойчивости на стабильную и подвижную (динамичную).

Излагаются отличительные особенности названных программ преступной деятельности субъекта, раскрываются их информационно-познавательное содержание. В завершение исследуемых проблем автором дается классификация типов устойчивости способа действий и его признаков, производных от типов программ деятельности преступника, и на этой основе показываются возможности и уровни идентификации способа.

Третья глава - **«Сравнительное исследование способов преступлений в составе поисково-идентификационной деятельности»** - посвящена рассмотрению узловых вопросов методики идентификационного изучения метода действий преступника.

Диссертантом сформулировано определение понятия методики сравнительного исследования способов в составе поисково-идентификационной деятельности следователя, определена ее структура. В общем виде структуру данной методики составляют: обнаружение исходной информации о способе совершения преступления; раздельный структурный анализ искомого способа действий индивида; классификационное исследование и индивидуализация способа; моделирование искомого способа; сопоставление родовых, видовых и индивидуальных характеристик способов и оценка результатов их сравнения; многоступенчатый характер идентификационного исследования способа; установление искомого способа совершения преступлений. Каждый структурный компонент методики исследования всесторонне анализируется.

С учетом многоинформативного характера следов как источников исходной информации о способе, особенностей их отображения и значения для целей исследования, в работе предложена их классификация по различным основаниям. По мнению диссертанта, эта классификация источников исходной информации обеспечивает оптимальную последовательность, непрерывность и всесторонность сравнительного исследования материальных элементов способа преступления в структуре поисково-идентификационной деятельности следователя.

Важное значение в методике сопоставительного изучения способа имеет вопрос о субординации технических и тактических методов и приемов по изучению следов действий преступника и содержащейся в них информации. Их рассмотрению уделено особое внимание.

Методологические функции призвано сыграть классификационное исследование способов, которое немыслимо без использования методов ограничения, без применения стационарных и специальных классификаций. В этой связи подробно раскрываются цели сопоставительного изучения способов, достигаемые с помощью рассматриваемых классификаций.

Немаловажную роль в познании способа имеет метод моделирования. В качестве предметов моделирования в криминалистике могут избираться искомый способ совершения преступлений, его структурные элементы, их свойства и отношения, механизм преступления. В ходе моделирования способа (или его частей) широко используются содержащиеся в следах идентификационные и ситуационные признаки.

Значительное место в работе занимает анализ роли сравнительного метода, сопряженного с раздельным изучением.

Исходя из признания способа преступления как системы взаимно связанных и причинно обусловленных материальных и нематериальных элементов, их свойств и отношений, т.е. определенной индивидуальной структуры, состоящей из множества разноуровневых подструктур, диссертант полагает, что методика сравнительного исследования способов должна быть многоступенчатой (В.С.Митричев, В.Я.Колдин). Многоступенчатый характер исследования предполагает наличие разных идентификационных уровней способа и необходимость взаимодействия следователя и эксперта для установления искомого способа и его индивидуализации.

Учитывая специфичность способа как объекта познания и методики его многоступенчатого исследования, в работе объекты идентификации дифференцируются на непосредственные, исходные, промежуточные и конечные, которым даются соответствующие характеристики, показываются их место и значение в многоступенчатом исследовании.

Возражая против имеющейся в криминалистической литературе точки зрения о возможности экспертного отождествления действий преступника в широком их понимании (т.е. охватывающих подготовку, совершение и сокрытие деяния), диссертант подчеркивает, что идентификация способа совершения преступлений возможна только на основе общей системы доказательств, т.е. на следственно-судебном уровне в форме оценки всей собранной по делу информации. Рассмотрение третьей главы диссертант завершает освещением особенностей методики изучения способов преступлений в процессе предварительного следствия. На этой стадии первостепенное значение в познании метода действий преступника имеют осмотр места происшествия и следственный осмотр вещественных доказательств, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, допрос. Раскрывается специфика методики исследования и установления способа совершения преступлений при производстве названных следственных действий, показываются их возможности в разрешении рассматриваемой проблемы.

В качестве заключения приложены краткие общие выводы, сформулированные в виде наиболее существенных положений и концепций.

Материалы диссертационного исследования, его положения и результаты способны, как полагает автор, помочь следователю, эксперту, прокурору, судье повысить эффективность борьбы с преступностью, а также содействовать укреплению социалистической законности и правопорядка.
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