

*на правах рукописи*

**Баймуратов  
Ильнур Юсупович**

# **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА РАССЛЕДУЕМОГО СОБЫТИЯ**

Специальность 12.00.09.

(уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность)

## **АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва- 2004 год

Диссертация выполнена в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет).

Научный руководитель: доктор юридических наук,  
профессор  
**Колдин Валентин Яковлевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук,  
профессор  
**Лубин Александр Федорович**  
доктор юридических наук,  
профессор  
**Плескачевский Вадим Михайлович**

**Ведущая организация** - Юридический институт Красноярского государственного университета.

**Защита состоится** 28 сентября 2004 года в 15.15 часов на заседании диссертационного совета К. 501. 001. 12. при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, ауд. 826.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

**Автореферат разослан** 12 августа 2004 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д.П.Поташник

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Коренные изменения в экономической, социальной, политической и иных сферах жизни нашей страны сопровождаются структурными изменениями преступности и появлением новых способов совершения преступлений. Существенно возросло количество совершенных преступлений. Так, в январе-ноябре 2003 г. зарегистрировано 2554,2 тыс. преступлений, что на 10,2% больше, чем за аналогичный период предыдущего года<sup>1</sup>.

Особая роль в преодолении негативных тенденций социального развития и борьбе с преступностью принадлежит науке криминалистики, ее теории и методологии. Разработка этого раздела криминалистики, совершенствование ее понятийного аппарата является необходимым условием внедрения и эксплуатации современных криминалистических систем и технологий. Весьма актуально в связи с этим уточнение содержания ряда криминалистических понятий, устранение их неоднозначности и неопределенности, недопустимых в формализованных информационных системах.

Важное место в системе криминалистики занимает понятие механизма расследуемого события, исследование которого является непременным условием успешного расследования всех преступлений, оставивших материальные следы в окружающей обстановке.

Исследование механизма расследуемого события связано с изучением практически всех аспектов совершенного преступления. О внутренней структуре деятельности преступника можно судить, только реконструировав ее внешнюю структуру по материальным следам на месте происшествия, что входит в задачу анализа механизма расследуемого события. Все материальные объекты и участники преступного события (субъект преступления, жертва, иные лица, предмет и орудия (средства) преступления, место события) должны рассматриваться как взаимодействующие элементы целостной системы механизма события. Сложная система взаимодействия механизма расследуемого события отражается в материальной обстановке, и образует следовую картину события, представляющую основную источник криминалистической и доказательственной информации.

Системный анализ механизма расследуемого события субъектами расследования позволяет: прогнозировать при осмотре места происшествия возникновение на объектах парных систем отражения; исследовать связи между системой

---

<sup>1</sup> См. официальный сайт МВД РФ: <http://www.mvdinforu.ru>.

расследуемого события и окружающей средой; осуществить обнаружение невидимых и слабовидимых следов; сформировать интегральную версию расследуемого события; установить целостную систему причинно- следственных связей.

Важность данной криминалистической категории также связана с тем, что ее использование необходимо при расследовании практически всех преступлений. Особенно значим криминалистический анализ механизма расследуемого события в преступлениях, развитие причинной связи в которых не контролируется субъектом преступления на всем ее протяжении, а подчиняется своим закономерностям (взрывы, пожары, аварии и т.д.). В таких случаях традиционная методология расследования по способу совершения преступления оказывается недостаточной, и требуется системный анализ механизма события и порождаемой им следовой картины.

Столь большая значимость данной криминалистической категории, и слабое ее использование в практике следственной работы определило сферу научных интересов автора диссертационного исследования и обусловило выбор темы настоящей диссертации.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы исследования механизма расследуемого события в той или иной степени затрагивались в работах Р.С. Белкина, А.В. Богданова, А.Н. Васильева, П.Г. Великородного, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, В.Ф. Ермоловича, В.И. Жирютина, З.И. Кирсанова, А.В. Ковалева, С.Е. Ковалева, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, А.В. Лапина, С.В. Матусинского, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, Д.А. Турчина, Н.П. Яблокова, Ш.Ш. Ярамышьяна и некоторых других авторов. Написана также диссертационная работа, посвященная учению о механизме преступления<sup>2</sup>. Однако в большинстве работ ученые ограничились лишь формированием понятия механизма преступления, не вдаваясь в методологический анализ проблемы. Практически отсутствует анализ прикладных аспектов столь важной криминалистической категории.

В числе научных источников, использованных автором, важное место занимают методологические аспекты исследования механизма преступной деятельности<sup>3</sup>. Вместе с тем, необходимость анализа взаимосвязи механизма целенаправленной человеческой деятельности и механизма события не исключают

---

<sup>2</sup> Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления. Дисс. на соиск. уч. степ. докт. юрид. наук, - М. - 1997. - 355 с.

<sup>3</sup> Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности. Дисс. на соиск. уч. степ. докт. юрид. наук. - Н.-Новгород, 1997. - 337 с.

предпринятого нами самостоятельного анализа механизма расследуемого события.

Механизм преступной деятельности представляет самостоятельный объект исследования и функционально ориентирован, по нашему мнению, на формирование типовых моделей преступной деятельности. Механизм же расследуемого события рассматривается нами как онтологическая категория, функциональность которой связана с генерированием источников криминалистически значимой информации.

**Цели и задачи исследования.** Целью предпринятого диссертационного исследования является изучение и уяснение криминалистической сущности, структуры и связей механизма расследуемого события и разрешение на этой основе наиболее важных теоретических и практических вопросов, касающихся данной криминалистической категории. Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучить состояние теоретической и методологической разработанности данной проблемы, в частности, рассмотреть вопросы, касающиеся понятия механизма расследуемого события, его элементов и взаимосвязей между ними;
- определить место понятия механизма расследуемого события в системе научного знания, его соотношение и связи с другими категориями криминалистики;
- осуществить дальнейшую разработку теоретических положений о понятии, сущности, значении механизма расследуемого события;
- определить методологические основы исследования механизма расследуемого события;
- собрать, проанализировать и оценить эмпирические данные об использовании механизма расследуемого события в практике раскрытия и расследования дорожно-транспортных происшествий, в практике производства взрывотехнических экспертиз.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования является уголовно-релевантное событие как целостная система.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются системные закономерности взаимодействия материальных объектов и образования следов в

ходе события, а также интегративные связи, устанавливаемые в структуре механизма расследуемого события.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** В качестве основного метода диссертационного исследования использовался диалектический метод как общенаучный метод познания. Также в работе нашли применение системно-структурный, системно-деятельностный, ситуационный, математический, статистический и другие методы познания.

Теоретической базой работы послужили научные исследования, изложенные в трудах Г.В. Арцишевского, А.И. Баянова, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, В.К. Гавло, Г.Л. Грановского, В.А. Жбанкова, Г.Г. Зуйкова, Л.Л. Каневского, З.И. Кирсанова, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, А.М. Кустова, А.Ф. Лубина, В.С. Митричева, В.А. Образцова, В.М. Плескачевского, Н.С. Романова, Л.Д. Самыгина, М.Я. Сегая, Ю.Б. Суворова, Д.А. Турчина, Е.Е. Центрова, Б.И. Шевченко, Н.П. Яблокова и многих других ученых.

При написании диссертации использовалась также литература по философии, теории права, уголовному процессу, уголовному праву, криминологии, системному анализу и др.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирический материал научного исследования составили результаты изучения материалов уголовных дел, связанных с дорожно-транспортными происшествиями. В ходе исследования в архиве Советского районного суда г. Уфы было изучено 210 дел такой категории за 1995-2000 гг. Выбор данной группы уголовных дел был связан с тем, что соотношение преступной деятельности и механизма события выступают в этой категории дел наиболее ярко.

Также было изучено 160 заключений экспертиз, проведенных в лаборатории судебной взрывотехнической экспертизы Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации в 1999-2001 гг. Из всех взрывотехнических экспертиз исследованию были подвергнуты лишь те, задачей которых являлось установление механизма взрыва.

Кроме того, базу исследования составили дела других категорий, изученные автором при прохождении практики в Кировском РУВД г. Уфы с 1995 по 2000 г. При работе над диссертационным исследованием использовались также другие источники информации, посвященные катастрофам и авариям.

**Научная новизна исследования** определяется дальнейшей разработкой

понятия механизма расследуемого события, выделения в нем функционально методологического аспекта, позволяющего рассматривать его как взаимодействие материальных тел, обуславливающих возникновение источников криминалистической информации.

В работе впервые на диссертационном уровне предпринята попытка определить основы методологии исследования механизма расследуемого события и выявления интегративных связей между его элементами.

**Положения, выносимые на защиту.** В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие механизма расследуемого события. Механизм расследуемого события представляет динамическую систему процессов и состояний расследуемого события, возникающую в ходе взаимодействия его материальных элементов и генерирующую исходную криминалистическую информацию.
2. Уровни взаимодействия, отражающие структуру механизма расследуемого события: а) элементарное отражение; б) взаимодействие (парные системы отражения); в) сложное (многостороннее) взаимодействие трех и более объектов; г) взаимодействие материальных подсистем с учетом их роли в интегральной структуре расследуемого события.
3. Общая методика анализа механизма расследуемого события. В процессе криминалистического исследования механизма расследуемого события выделяется ряд последовательных этапов: а) построение интегральной версии расследуемого события; б) выделение следоносителей; в) определение места каждого следоносителя в структуре расследуемого события; г) обнаружение невидимых и слабовидимых следов; д) выделение информационных полей; е) анализ отдельного информационного поля; ж) анализ системы информационных полей.
4. Формы использования специальных познаний в исследовании механизма расследуемого события (привлечение специалистов, комплексная и ситуативная экспертиза).
5. Информационное моделирование процесса расследования на базе динамического взаимодействия систем фактических данных, следственных версий и интегральной модели расследуемого события.
6. Концепция механизма расследуемого события как целостной системы, исследование которой предполагает изучение не только отдельных следов, но

и материальной обстановки события в целом.

7. Концепция системного анализа механизма расследуемого события как метода получения информации о системных связях события и обстоятельствах предмета доказывания. Выделение наиболее важных связей в структуре механизма события: пространственно-временных, причинно-следственных, информационных.

Системный анализ пространственно-временных связей позволяет установить ряд важных обстоятельств: общие границы пространства и времени развертывания расследуемого события; взаимосвязи временных и пространственных участков осуществления отдельных операций и эпизодов; общую ориентацию события и связанных с ним процессов и механизмов в пространстве и времени; отсутствие пространственно-временных связей между отдельными объектами, связанными с расследуемым событием; временная и пространственная связь структуры расследуемого события с его обстановкой.

Отграничение причинно-следственных связей в системе целенаправленных действий преступника от связей, обусловленных объективным взаимодействием элементов механизма расследуемого события, может служить основой для классификации существенных для методики ситуаций расследования: а) преступления, когда все преступные последствия обусловлены волевыми действиями преступника; б) преступления, в которых субъект играет роль пассивного элемента механизма расследуемого события, волевые действия которого существенно не влияют на последствия преступления.

Весьма актуальным, в свете широкого проникновения информационных технологий в структуру преступной деятельности, представляется рассмотрение информационных связей как элементов способа преступления и цепи причинности.

8. Вероятно-статистические взаимосвязи между подсистемами механизма дорожно-транспортных происшествий, а также результаты исследования механизма взрывов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что сформулированные в ней выводы, рекомендации, определения ряда актуальных понятий окажутся полезными для дальнейших исследований, связанных с формированием понятия механизма расследуемого события в общей теории криминалистики и методике расследования отдельных видов преступлений.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что выводы и рекомендации, сформулированные автором, могут быть использованы при формировании методик расследования и, таким образом, улучшить результативность следствия по уголовным делам.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке учебных программ, пособий, в практике преподавания криминалистики.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Кроме того, в целях апробации полученных в ходе проведенного диссертационного исследования результатов автор принимал участие в научных конференциях студентов и аспирантов «Ломоносов-2002» (Москва, 2002), «Ломоносов-2003» (Москва, 2003), во Всероссийских криминалистических чтениях, посвященных 100-летию со дня рождения профессора А.Н. Васильева (Москва, 2002), в международной научно-практической конференции «Проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Уфа, 2003).

Основные выводы, предложения и рекомендации изложены автором в семи научных статьях.

**Структура диссертации** обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и трех приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, рассматривается степень разработанности темы, указываются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, его теоретическая и методологическая основы, эмпирическая база, отмечается научная новизна диссертации. Введение содержит основные положения, выносимые на защиту, а также описание теоретической и практической значимости работы.

**В первой главе «Механизм расследуемого события как объект исследования»** анализируются встречающиеся в криминалистической литературе точки зрения на понятие механизма расследуемого события, обосновывается авторское понимание данной категории, механизм расследуемого события рассматривается в системе смежных понятий.

При исследовании учеными закономерностей преступной деятельности и создании конкретных типовых информационных моделей преступной деятельности (типовых криминалистических характеристик преступлений) правомерно использование термина «механизм преступления». Однако необходимо отметить, что субъекты, для которых создаются такие модели (характеристики) и криминалистические методики, при возбуждении уголовного дела сталкиваются не с преступлением в собственном юридическом смысле слова, а с событием: последствиями пожара, обнаружением трупа, недостачей и т.д. Эти события имеют признаки преступления, нуждаются в расследовании, но при этом могут иметь и не криминальную природу.

Причиной пожара может быть взрыв газового баллона, а не поджог; обнаруженный труп может являться результатом несчастного случая, самоубийства и т.д. Любое действие или бездействие может быть названо преступлением только после завершения соответствующей юридической процедуры.

Поскольку деятельность криминалистов входит в состав этой процедуры, в контексте собственно криминалистического анализа, не всегда верно использование термина «механизм преступления».

И поскольку термин «механизм расследуемого события» охватывает и механизм собственно преступлений, и непроступных событий, то, на наш взгляд, он более точно отражает охватываемое им явление.

Исследование многочисленных точек зрения показало, что механизм расследуемого события характеризуется следующими существенными признаками:

- Представляет собой процесс развития (динамику) события;
- Между его материальными элементами происходит взаимодействие;
- Обуславливает возникновение источников криминалистической информации, образование следов.

Основным содержанием механизма расследуемого события можно считать деятельность лица, совершившего преступление, однако отождествлять преступную деятельность и механизм расследуемого события нельзя. Механизм расследуемого события характеризует не только действия субъекта преступления и иных его участников, но и взаимодействия вещественных объектов - участников события. Такие процессы взаимодействия обычно детерминированы действиями участников события, но могут быть обусловлены и другими факторами.

Структура механизма расследуемого события в общем виде может быть представлена в виде взаимодействия его материальных подсистем: участников события, предмета, орудия (средств) и места события.

При совершении преступления, его участники, материальные объекты, материальная обстановка преступления в целом и т.д. взаимодействуют друг с другом. В результате этого все они изменяются. Такое взаимодействие приводит к образованию следов, которые содержат информацию о самом преступлении и его участниках.

Каждая подсистема механизма расследуемого события и каждый элемент в его подсистемах должен рассматриваться не сам по себе, а как элемент механизма события (объект, либо оставивший след на другом объекте, либо как объект, на котором остался след).

Информация о механизме расследуемого события может отражаться в изменении положения объекта, его перемещении, возникновении материально-фиксированных следов как результата взаимодействия объекта и отражающей среды, появлении новых предметов в данном месте и т.д.

Поэтому, исследуя участников уголовно-релевантного события в рамках его механизма, необходимо рассматривать их физическую составляющую. Личность, в таком аспекте, изучается как физический объект, взаимодействующий с окружающим его физическим миром, перемещающийся в нем, производящий те или иные действия. Это, в свою очередь, приводит к возникновению носителей информации либо на человеке, либо он сам становится причиной возникновения носителей информации в окружающей его среде.

Функциональность понятия механизма расследуемого события не исчерпывается лишь тем, что его подсистемы и объекты должны рассматриваться как следообразующие и следовоспринимающие объекты. В таком виде механизм расследуемого события ничем не отличается от механизма следообразования.

Механизм расследуемого события, в отличие от механизма следообразования, охватывает систему взаимодействий всех элементов события, а не сводится к процессу образования отдельного следа. В механизме события содержится информация обо всех существенных обстоятельствах того или иного события. Использование такого системного объекта, в который включается вся совокупность взаимодействующих систем и процессов, образующих расследуемое событие, позволяет получать информацию не только из отдельных видимых следов, но и

анализировать структуру самого расследуемого события.

Это позволяет выделить внутрисистемные связи, которые наряду с подсистемами и элементами механизма расследуемого события образуют его структуру. Посредством связей можно получать сведения об элементах системы, информация о которых не может быть получена из отдельных следов.

С учетом вышесказанного, автором предлагается следующее определение понятия механизма расследуемого события. Это **динамическая система процессов и состояний расследуемого события, возникающая в ходе взаимодействия его материальных элементов и генерирующая исходную криминалистическую информацию.**

Во **втором параграфе** первой главы диссертации механизм расследуемого события рассматривается в системе смежных понятий. В частности, исследовано соотношение понятие механизма события с «преступной деятельностью», «способом совершения преступления», «механизмом следообразования», «механизмом преступного поведения», «объективной стороной преступления».

По мнению автора, понятия **преступной деятельности** и механизма расследуемого события необходимо различать. Событие всегда содержит элементы, не входящие в структуру деятельности. В ряде случаев, в структуре расследуемого события элементы собственно деятельности занимают лишь незначительное место. В делах типа неосторожных взрывов, дорожно-транспортных происшествиях и т.п. целенаправленная деятельность часто играет незначительную роль в развитии причинной связи. В ряде случаев она может и вообще отсутствовать. Рассматривая уголовно-релевантное событие, мы только предполагаем в нем преступную деятельность, но не исключено и другое. К примеру, помещение загорелось от удара молнии. Уголовно-релевантное событие всегда содержит признаки преступления. Однако его нельзя отождествлять с преступлением, как основанием уголовной ответственности.

Кроме этого, в диссертации рассмотрено соотношение понятий **«обстановка»** и **«ситуация»**. Понятие «обстановка» используется в криминалистике в двух значениях: обстановка совершения преступления (как окружающая субъекта преступления среда) и обстановка места преступления (происшествия). Представляется, что в первом значении «обстановка» выступает подсистемой деятельности, во втором подсистемой события. В одном случае необходимо использование системно-деятельностного подхода, в другом - закономерностей механизма расследуемого события.

По нашему мнению, следственная обстановка, как группа факторов, относящихся к внешней среде, в которой ведется расследование, входит в структуру следственной ситуации. Таким же образом, понятие обстановки совершения преступления является составной частью криминальной ситуации.

**Вторая глава диссертации «Методология исследования механизма расследуемого события»** посвящена рассмотрению вопросов криминалистического анализа механизма расследуемого события.

По мнению автора, системное исследование расследуемого события, как объекта сложной структуры, позволило сформировать понятие механизма расследуемого события. Системный подход исходит из того, что специфика сложного объекта не исчерпывается особенностями составляющих его элементов, а связана прежде всего, с характером взаимоотношений между определенными его элементами.

Система взаимодействия материальных тел в составе расследуемого события может иметь достаточно сложную структуру. Поэтому необходимо выделять уровни таких взаимодействий. Каждому уровню взаимодействий материальных тел должен соответствовать свой уровень криминалистического анализа.

Можно выделить следующие уровни взаимодействия:

1. Элементарное простое воздействие (отражательный акт), при котором происходит передача информации от одного объекта к другому;
2. Взаимодействие (парные системы отражения), когда следоноситель рассматривается также как следообразующий объект;
3. Сложное (многостороннее) взаимодействие трех и более объектов. Весь комплекс взаимодействующих объектов при этом может рассматриваться как целостная система;
4. Механизм расследуемого события, в котором исследуется система многостороннего взаимодействия с учетом роли каждого объекта в структуре расследуемого события: субъект, орудие, предмет, обстановка.

Действительно, поскольку событие преступления представляет собой сложную систему, анализ такой системы требует выделения элементарных информационных каналов на разных уровнях взаимодействия материальных тел. Исследование, таким образом, ведется от простого к сложному. На первоначаль-

ном этапе исследуется механизм слеодообразования, на заключительном - механизм расследуемого события.

Особое внимание в работе уделяется взаимодействию на уровне парных систем отражения. Выделение парных систем отражения позволяет расширить круг источников, содержащих доказательственную информацию об уголовно-релевантном событии. Любые предметы материальной обстановки расследуемого события, с которыми мог взаимодействовать устанавливаемый объект, должны рассматриваться в качестве возможных слеодообразующих объектов. К сожалению, этот уровень взаимодействия материальных тел часто игнорируется лицом, производящим расследование. Это приводит к тому, что не фиксируются и не изымаются образцы почвы, растительных частиц, волокон тканей одежды, обивки мебели, ковров, разбитых стекол, окрашенной поверхности сейфов, стен, полов, и т.д.

Исследование на высшем уровне взаимодействия материальных объектов непосредственно связано с механизмом расследуемого события. Анализ механизма расследуемого события предполагает следующее.

Сначала выделяются материальные объекты и подсистемы - участники события. Типовая структура расследуемого события включает четыре элемента: субъект, орудия (средства), предмет преступления и материальная обстановка события. Каждая подсистема события взаимодействует с каждой другой подсистемой, таким образом, формируется многосторонняя система отражательных актов, при которой каждый из объектов взаимодействия отображается в каждом, то есть, является многосторонним отображаемым и отображающим объектом.

Затем определяются функции каждого объекта в составе события и прослеживаются связи между объектами. Задачей исследования механизма уголовно-релевантного события является установление целостной динамической структуры взаимодействия материальных тел на основе интегративных связей между ними.

Источником информации о механизме события является материальная обстановка расследуемого события. Специфика исследований в такой ситуации определяется тем, что анализируются не отдельные следы и предметы, взятые изолированно от среды, а совокупность этих следов и предметов, образующих материальную обстановку события. Взятые отдельно, в отрыве от общей структуры расследуемого события, следы и предметы не содержат информации, которая содержится в структуре расследуемого события.

Исследование события ведется от изучения элементарных отражательных актов к анализу механизма события, как высшему уровню взаимодействия материальных тел. Сначала в объекте выделяется отдельный признак, затем информационное поле (совокупность признаков). Далее выделяется система информационных полей, на основе чего делается вывод об определенном обстоятельстве дела. Конечной стадией является системное исследование самого события. Такая методика характеризует *индуктивный* путь познания. Сила индукции заключается в том, что при ее использовании обеспечивается всесторонность расследования, но, в отличие от дедукции, она не обеспечивает достоверного знания. Индуктивно-эвристическая методика характеризует ситуацию, когда следователь, отправляясь от частных фактов, обнаруженных в ходе расследования, строит общую версию, объясняющую указанные факты и дающую целостную картину расследуемого события. Наиболее перспективно применение индукции при расследовании преступлений со слабо выраженным умыслом субъекта преступления и богатой следовой картиной.

Если же следователь, отправляясь от общей версии расследуемого события, стремится обнаружить конкретные фактические данные, подтверждающие или опровергающие эту версию, налицо *дедуктивный* путь познания. Построить такую версию можно, используя типовую информационную модель преступной деятельности (типовую криминалистическую характеристику преступления). Наиболее эффективен дедуктивный метод при расследовании умышленных преступлений с ярко выраженным способом.

Построенная на основе исходной информации, общая модель расследуемого события проецируется на материальную обстановку события, прослеживается, как событие развивалось в данных условиях: каков был механизм взаимодействия материальных объектов, как действовал преступник и другие участники события. На этой основе определяется круг лиц, предметов и документов, являющихся потенциальными источниками криминалистической информации.

На практике, расследование преступлений осуществляется индуктивно-дедуктивным методом. При этом вначале преобладает индуктивный путь познания (собираются фактические данные), а затем - дедуктивный (применяются разработанные криминалистикой алгоритмы действий следователя (методики), отправляющиеся от типовых способов совершения преступлений).

В диссертации рассматривается структура следственно-экспертного ана-

лиза механизма расследуемого события, которая складывается из нескольких этапов. Первоначально осуществляется осмотр места происшествия. При его осуществлении, в обстановке события выделяются отдельные следоносители. Выясняется место конкретного следоносителя в структуре расследуемого события, прослеживается направление развития причинных связей, результатом чего является конкретная ориентировка на обнаружение следов и выделение соответствующих информационных полей.

Уже на этом этапе, на основе ознакомления с исходными данными и результатами осмотра места происшествия, осуществляется построение интегральной версии расследуемого события. Отличие интегральной версии от иных предположений частного характера состоит в том, что она должна быть основана на всей совокупности данных, известных следователю. Функциональность интегральной версии расследуемого события («версии расследования» по Г.В. Арцишевскому) в том, что, в качестве версии о механизме расследуемого события, она построена на основе всех фактических данных и непротиворечиво объясняет расследуемое событие.

На следующем этапе осуществляется обнаружение невидимых и слабовидимых следов. Техника обнаружения базируется на знании свойств взаимодействующих объектов, материального субстрата следа и физических эффектов их выявления.

В свою очередь, обнаружение скрытых следов и установление механизма контактного взаимодействия материальных объектов позволяет уточнить, а иногда принципиально изменить первоначально построенную модель расследуемого события.

Затем производится анализ следоносителя для выявления в следе имеющихся информационных полей.

Следующим этапом является анализ отдельного информационного поля, осуществляемый с использованием современных экспертных технологий, разработанных применительно к анализу данного информационного поля.

При необходимости анализируется система информационных полей. Практика показывает, что при использовании только одного информационного поля объекта часто не удается решить ту или иную исследовательскую задачу. Тогда информация об исследуемом обстоятельстве (объекте) черпается не из одного, а из совокупности источников информации. Причем каждый из этих источников

информации в отдельности оказывается недостаточным для установления факта. Поэтому используется комплекс информационных полей. В случае, когда анализ системы информационных полей требует привлечения специалистов различных профилей (смежных или пограничных специальностей), он может быть осуществлен в форме комплексной экспертизы.

Заключительный этап анализа механизма расследуемого события связан с возвращением к анализу структуры механизма уже на уровне построения интегральной модели расследуемого события.

Таким образом, в ходе анализа механизма расследуемого события, происходит постепенное наполнение интегральной модели расследуемого события, которая представляет собой информационную систему, построенную на основе всех установленных фактических данных, которые она непротиворечиво объясняет.

Чем большей информацией обладает лицо, проводящее расследование, тем меньше поле версий, требующих расследования. К концу расследования интегральная версия расследуемого события преобразуется в интегральную модель расследуемого события, в которой устранена энтропия по всем существенным для расследования обстоятельствам. Это равнозначно установлению предмета доказывания как юридического факта.

**Параграф второй** посвящен вопросам исследования материальной обстановки события. При анализе механизма расследуемого события материальная обстановка выступает не просто как совокупность разрозненных следов, а как целостный объект исследования. Это позволяет выявить новую доказательственную информацию, по сравнению с той, которая может быть извлечена из отдельного следа.

Методы экспертного исследования материальной обстановки события как целостного объекта наиболее исследованы применительно к понятию ситуалогической экспертизы, одним из главных разработчиков которой является Г.Л. Грановский. Такого рода экспертизы, направленные на изучение места происшествия, могут быть наиболее эффективными при исследовании преступных и техногенных взрывов, пожаров, обрушений, стихийных бедствий, авиакатастроф, террористических и диверсионных актов. Нашли свое применение данные методы и при производстве взрывотехнических экспертиз, где, по результатам анализа заключений взрывотехнических экспертиз Федерального центра судебных

экспертиз, почти каждая третья (30,3%) экспертиза является экспертизой, связанной с установлением механизма взрыва.

В работе представлены результаты изучения заключений взрывотехнических экспертиз: какие вопросы решаются экспертами при установлении механизма взрыва, какие объекты для этого исследуются, какие обстоятельства свидетельствуют о том или ином механизме взрыва.

Отдельно в диссертации рассматриваются вопросы, связанные с комплексными исследованиями, которые часто входят в структуру следственно-экспертного анализа механизма расследуемого события. Им посвящен **третий параграф** второй главы.

В **четвертом параграфе** рассматриваются вопросы анализа интегративных связей в составе механизма события.

Связи имеются между подсистемами и внутри подсистем механизма расследуемого события (пространственно-временные, причинные, информационные и др.). Скажем, связи могут быть выявлены в подсистеме обстановки события. Так, из всех случаев, когда на месте происшествия были выявлены следы торможения транспортных средств, ДТП, совершенные в неблагоприятных условиях, составили 33,4% (в благоприятных соответственно - 66,6%). В то же время, общее количество ДТП, совершенных в неблагоприятных условиях составило 40%. Это может свидетельствовать о том, что механизм ДТП, совершенного в неблагоприятных дорожных условиях, характеризует менее интенсивное образование следов торможения.

Методология анализа **пространственно-временных связей** состоит в ориентации всех процессов события в пространственно-временных координатах. При этом элементы исследуемого действия или процесса рассматриваются в координатах времени и пространства.

Наиболее полно данная методология воплотилась в методе графического анализа пространственно-временной информации (диаграмма «путь - время»). Суть метода сводится к тому, что все содержащиеся в материалах уголовного дела данные, имеющие пространственно-временные характеристики наносятся на график в системе прямоугольных координат, где на одной оси отложен интересующий следствие отрезок пути, а на другой - интересующий следствие отрезок времени. Таким образом, создается графическая модель, которая наглядно

представляет собранные в уголовном деле данные, и нередко позволяет убедиться в согласованности или противоречивости показаний свидетелей и обвиняемых.

Такой метод может быть эффективным не только в отношении участников события. В работе приведены примеры, когда графический анализ пространственно-временных связей использовался при анализе взаимодействия материальных объектов, в частности, транспортных средств.

Анализ пространственно-временных связей также предполагает, с одной стороны, ограничение пространственно-временной модели события в конкретных рамках, с другой стороны, выход за такие рамки.

Установление причины происшедшего события требует анализа механизма расследуемого события, исследования **причинно-следственных связей** на всем их протяжении.

Зачастую уголовно-релевантное событие вызвано сложным сочетанием действующих причин и условий. В таких случаях большую сложность представляет выделение из нескольких сопутствующих одной главной причины. Как правило, сложности расследования, связанные с исследованием нескольких причин и условий, возникают при расследовании техногенных событий. В отличие от *антропогенных* событий, в которых причинная связь в основном развивается в русле *деятельности* конкретного лица или группы лиц в соответствии с замыслом (программой деятельности), в *техногенных* событиях развитие причинной связи осуществляется в соответствии с закономерностями *событий*. Если в основе исследования причинно-следственных связей при расследовании антропогенных событий лежит системно-деятельностный подход и анализ механизма преступной деятельности, то при расследовании техногенных событий важная роль принадлежит исследованию механизма расследуемого события.

При исследовании механизма расследуемого события можно выделить две группы причинно-следственных связей: связи в системе целенаправленных действий преступника; другие объективные причинные связи. Такая систематизация причинно-следственных связей может служить основой для классификации существенных для методики ситуаций расследования: преступление, когда все преступные последствия обусловлены волевыми действиями преступника; преступление, субъект которого функционирует как материальный элемент механизма расследуемого события, волевые действия которого существенно не влияют на последствия преступления.

В чистом виде вышеописанные ситуации встречаются крайне редко. Гораздо чаще лицо, производящее расследование встречается в своей практике их модификации: ситуация, когда в ходе совершения преступления происходит видоизменение первоначального умысла в связи с изменением обстановки, но ситуация остается под волевым управлением субъекта; ситуация, когда происходит сбой в системе кооперативного взаимодействия двух или более участников расследуемого события; конфликтное взаимодействие двух и более управляющих систем и линий причинности, которые не адекватны или разнонаправлены; ситуация нарушения правил безопасности, эксплуатации оборудования, охраны труда; ситуация, когда преступник своими действиями не непосредственно причиняет вред, а создает опасную обстановку, кульминация же события (непосредственное причинение вреда) происходит позднее.

Методологическое значение этой классификации состоит в формировании специальных методик расследования механизмов разных преступлений.

**В пятом параграфе** второй главы диссертации представлены результаты исследования уголовных дел, связанных с дорожно-транспортными происшествиями. Сведения, содержащиеся в протоколах следственных действий, планах мест происшествий и т.д., позволили выявить определенные корреляции в изученных событиях.

При анализе механизма расследуемого события необходимо выделение подсистем механизма события. Применительно к дорожно-транспортным происшествиям такими подсистемами можно назвать: участников происшествия (виновный, водитель другого транспортного средства, пострадавшие); транспортное средство виновного в ДТП; транспортное средство другого участника ДТП; обстановку события. Кроме того, в дорожно-транспортном происшествии можно выделить данные, касающиеся всех четырех подсистем события. Это информация о виде ДТП и правилах дорожного движения, нарушенных водителем.

Взаимосвязи, выявленные при исследовании уголовных дел можно разделить на три группы:

- Взаимосвязи подсистем механизма дорожно-транспортного происшествия с данными, характеризующими механизм события в целом. В качестве примера можно привести взаимосвязи между блоками «вид ДТП» и «наличие предметов и веществ на дорожном покрытии». В ходе исследования было выявлено, что наиболее часто предметы и вещества на дорожном покрытии остаются после встречного столкновения (93,8%),

наименее часто - при боковом столкновении (25%).

- Взаимосвязи между подгруппами механизма расследуемого события. Так, между подгруппами участников события и обстановкой была выявлена связь «характер вреда - ДТП совершено в неблагоприятных дорожных условиях». Неблагоприятные дорожные условия не существенно влияют на возникновение последствий в виде тяжкого вреда и вреда средней тяжести. Но их влияние на вероятность смертельного исхода ДТП достаточно велико. Если в среднем ДТП приводит к смерти в 10,3% случаев, то при совершении ДТП в неблагоприятных условиях этот показатель увеличивается до 37,5%. При последствиях в виде тяжкого вреда - соответственно 27,6% и 29,4%, в виде вреда средней тяжести - 62,1% и 66,7%.
- Взаимосвязи в подсистемах механизма события. Например, в подсистеме участников события взаимосвязь обнаружена между блоками «характер вреда» и «ДТП совершено в состоянии алкогольного опьянения». В ходе исследования установлено, что совершение ДТП в состоянии алкогольного опьянения существенно влияет на степень и характер вреда, причиненного потерпевшему. Так, в рассмотренных уголовных делах вред средней тяжести ни разу не причинялся лицом в состоянии алкогольного опьянения. Смерть и тяжкий вред был причинен в 43,8% и 56,2% случаев соответственно.

**В заключении** изложен ряд выводов, полученных в ходе проведенного исследования.

**Приложения** содержат результаты изучения материалов практики.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы (общим объемом 1,8 п.л.):**

1. Баймуратов И.Ю. О понятии механизма расследуемого события / Сборник студенческих и аспирантских работ. Выпуск 2. Тезисы докладов и сообщений на студенческой научной конференции в МГУ им. М.В.Ломоносова. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. - с. 124-127. 0,2 п.л.

2. Баймуратов И.Ю. Механизм расследуемого события в системе криминалистических понятий / Южно-уральские криминалистические чтения. Сб. науч. статей: Выпуск 10 / Под ред. И.А.Макаренко. - Уфа: РИО БашГУ, 2002. - с. 23-29. 0,3 п.л.

3. Баймуратов И.Ю. О понятии механизма расследуемого события / Тезисы Всероссийских криминалистических чтений, посвященных 100-летию со дня рождения профессора А.Н.Васильева. - М.: МАКС Пресс, 2002 - с. 47-51. 0,2 п.л.
4. Баймуратов И.Ю. Причинные связи и ситуации расследования / Сборник студенческих и аспирантских работ. Выпуск 3. Тезисы докладов и сообщений на студенческой научной конференции в МГУ им. М.В.Ломоносова. М.: ИКД «Зерцало-М», 2003. - с. 273-277. 0,2 п.л.
5. Баймуратов И.Ю. Механизм расследуемого события и его функциональность / Криминалистика: проблемы методологии и практики расследования отдельных видов преступлений: Сб. науч. статей / Под ред. А.Ф.Лубина. - Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. - с. 84-88. 0,2 п.л.
6. Баймуратов И.Ю. Системно-структурный анализ механизма расследуемого события / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Часть II. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. - с. 45-49. 0,2 п.л.
7. Баймуратов И.Ю. Криминалистический анализ механизма расследуемого события / Вестник МГУ, сер. Право. 2003.- №6. - с. 80-91.0,5 п.л.