

*Колдин В.Я.*

## **Профессиональная подготовка правоведа и специальные дисциплины**

*// Вестник Московского университета. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. № 1*

В статье сопоставляются структура профессиональных задач правоведа и структура действующей модели его подготовки. На основе такого сопоставления вносятся предложения по совершенствованию действующего стандарта 021100 «Юриспруденция».

**Ключевые слова:** стандарт юридического образования, правоведа, специалист, квалификационные требования, общая методология криминалистики, судебная экспертиза, техника, тактика, методика, правоприменительная деятельность.

In article the structure of professional tasks of the jurist and structure of the working model of his preparation are compared. On the basis of such comparison offers on improvement of the existing Law standard 021100 are made.

**Keywords:** standard of legal education, jurist, expert, qualification requirements, general methodology of criminalistics, judicial examination, equipment, tactics, technique, law-enforcement activity.

Желая помочь в разработке стандарта юридического образования, автор, опираясь на опыт преподавания специальных дисциплин (криминалистика, судебная бухгалтерия, судебная медицина и др.) в юридических вузах Минобразования РФ и специальных учебных заведениях МВД, ФСБ, прокуратуры и других ведомств России, сопоставив структуру профессиональных задач правоведа и структуру действующей модели его подготовки, на этой основе вносит свои предложения по совершенствованию действующего государственного стандарта высшего профессионального образования № 021100 «Юриспруденция» (утвержден 14 марта 2000 г. Министерством образования РФ).

В структуре задач правоприменительной деятельности к числу базисных относится установление юридических фактов, которое включено в уставы правоохранительных органов (МВД, ФСБ, Прокуратуры и др.) как задача раскрытия и расследования преступлений. Оно нашло отражение в процессуальном требовании обоснованности судебных решений и доказанности его фактических оснований (ст. 296, 299 УПК РФ, ст. 124 АПК РФ), а также присутствует в структуре принятия любого правового решения в качестве его фактического основания.

Следует подчеркнуть, что в общей системе задач правоприменительной деятельности задача установления юридических фактов весьма сложна и трудоемка, поскольку фактическая структура правоотношений является индивидуально-конкретной и нуждается в кропотливом индуктивном исследовании. Дело осложняется тем, что указанная структура существует не в абстракции,

как правовая норма, а в сложной системе конкретных информационных, трудовых, хозяйственных и технологических связей, конфликтных личностных интересов и отношений. Как правило, решение этой задачи требует изучения в комплексе всех целей участников правоотношений и имеет многовариантную структуру.

В силу названных причин для решения данной базисной задачи необходимы значительные трудовые затраты, оно занимает немалую (от 30 до 90 %) часть рабочего времени юриста<sup>1</sup>.

В соответствии с научной концепцией построения модели специалиста (Н.Ф. Талызина и др.) последняя должна строго, соответствовать структуре профессиональных задач специалиста. Это отправное методологическое требование построения модели (а следовательно, стандарта образования) совершенно не учитывается в упоминавшемся действующем образовательном стандарте, хотя, по идее, должно входить в число квалификационных требований к специалисту. В образовательном стандарте «Юриспруденция» правильно говорится о том, что «юрист должен уметь: толковать и применять законы, юридически правильно квалифицировать факт и обстоятельства, принимать правовые решения»<sup>2</sup>. Однако там нет ни слова о том, что юрист должен владеть современными знаниями и технологиями установления юридических фактов. А ведь без точного установления фактов юристу нечего «толковать», «квалифицировать», ибо отсутствует фактический базис принятия юридических решений.

Единственной дисциплиной стандарта, включающей блоки знаний по установлению юридических фактов, является криминалистика. Поэтому, а также в силу того, что преподавание названной дисциплины имеет в настоящее время для подготовки юридических кадров особое значение, структура программы по криминалистике и общая организация ее преподавания подлежат самостоятельному рассмотрению.

Основные блоки действующей программы по указанной дисциплине (программа рекомендована Советом по правоведению УМО университетов РФ<sup>3</sup>) в содержательном и методическом плане воспроизводят программу по

---

<sup>1</sup> Разброс показателей определяется спецификой профессиональных задач. Так, у следователя, проводящего исследование по ряду версий, эти показатели выше, чем у судьи, осуществляющего верификацию факта по представленной ему версии обвинения или истца.

<sup>2</sup> Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Государственные требования к минимуму содержания и уровню подготовки по специальности 021100 «Юриспруденция» (третий уровень высшего профессионального образования). М., 2000.

<sup>3</sup> Учебные программы по специальности «Юриспруденция». Общие курсы. М., 2001. С. 364-366.

советской криминалистике для юридических вузов 1965 г.<sup>4</sup> Между тем за прошедший с того времени период в государстве и обществе произошли столь существенные изменения, которые не могут игнорироваться в системе профессиональной подготовки юристов, а в области криминалистики требуют коренной перестройки преподавания.

Во-первых, сформировались самостоятельные ведомственные системы подготовки кадров для органов МВД, ФСБ и прокуратуры, полностью обеспечивающие такими кадрами свои органы с учетом профиля будущей работы выпускников: оперативно-розыскная работа, предварительное расследование, прокурорский надзор, борьба с организованной преступностью, налоговая, таможенная, пенитенциарная сферы, и др. Подчеркнем, что для каждой из перечисленных профессиональных областей деятельности необходимы глубокая специализация, информационное и техническое обеспечение, **которые не могут быть реализованы при подготовке юриста широкого профиля, осуществляемой в вузах Минобразования.**

В связи с этим коренным образом изменилось трудоустройство выпускников юридических вузов и университетов. Если в 60-е годы XX в. до 80% их направлялось на работу в органы внутренних дел и прокуратуру, то сейчас - это редко встречающееся явление.

Во-вторых, образовалась новая экономическая система, остро нуждающаяся в квалифицированных юридических кадрах, что вызвало интенсивный количественный рост юридических вузов и факультетов, исчисляемых сейчас сотнями. При этом основными, потребителями юридических кадров являются суды, адвокатура, учреждения Минюста, органы управления, а также юридические службы финансовых, промышленных, торговых и иных хозяйственных учреждений. Таким образом, юридические образовательные учреждения системы Минобразования в настоящее время готовят кадры в основном для органов правосудия, управления и экономики, а не для ведомств, осуществляющих борьбу с преступностью.

Из сказанного видно, что дисциплина **«Криминалистика»**, преподаваемая в этих юридических вузах в настоящее время, не соответствует изменившемуся профилю профессиональной подготовки юриста широкого профиля.

Так, выпускник университета не осуществляет непосредственно оперативно-розыскных действий, в то время как программа обязывает его детально

---

<sup>4</sup> Программа по советской криминалистике для юридических высших учебных заведений: Утверждена Учебно-методическим управлением по вузам 5 апреля 1965 г. М., 1965.

изучать соответствующие методики (тема 15 «Криминалистическая идентификация по признакам внешности»; тема 16 «Оперативно-справочные, розыскные и криминалистические учеты»; тема 18 «Основы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов при расследовании»; тема 27 «Основы методики расследования по горячим следам»). В рамках общей подготовки юриста широкого профиля (федеральный компонент) студент в принципе не может получить полноценной следственной специализации, однако 11 тем программы (темы 29-39) «Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений» ставят перед собой эту явно невыполнимую задачу. Достаточно сказать, что почти каждая из этих тем, например «Расследование убийств», «Расследование половых преступлений», «Расследование экологических преступлений» и т.п., требует самостоятельной глубокой специализации.

О недостаточно проработанном методическом уровне преподавания дисциплины свидетельствует включение в программу понятий и категорий, не получивших в науке, криминалистики однозначного определения и потому порождающих путаницу в головах студентов. К числу таких категорий относится пропагандируемая авторами программы «криминалистическая характеристика преступления». Раздел программы, именуемый «Криминалистическая тактика», по многим вопросам, касающимся следственных действий, дублирует программу курса уголовного процесса. То же самое можно сказать и о разделе «Методика расследования отдельных видов преступлений», в нем не определены критерии отбора рассматриваемых видов и продублированы некоторые положения курса уголовного права.

Вместе с тем в программе отсутствуют блоки знаний, совершенно необходимые юристу широкого профиля для его ориентировки и принятия решений в типовых проблемных и конфликтных юридических ситуациях. Это касается судебной экспертизы, аккумулирующей комплекс проблем по использованию в системе правосудия возможностей современной науки и техники, достижений научно-технического прогресса.

На службе правосудия в настоящее время находятся технически оснащенные учреждения государственной судебной экспертизы в системе Минюста, МВД, ФСБ, Минздрава, Таможенного комитета с многотысячным кадровым потенциалом. Существует глубокая профессиональная специализация экспертов, позволяющая решать сложнейшие задачи по установлению юридических фактов в любых областях правоприменительной деятельности. Отсутствие, указанных блоков знаний в программе обезоруживает юриста, делает его подготовку ущербной и неудовлетворительной.

Действующим государственным образовательным стандартом многие

аспекты экспертной деятельности вообще исключены из числа знаний, необходимых юристу. Это решение было ошибочным и способно нанести только вред юридическому образованию, потому что оно противоречит: а) самой структуре юридической деятельности (общеизвестно, что в настоящее время юридические решения по всем сколько-нибудь серьезным и значимым делам, как правило, требуют производства экспертизы); б) государственной политике развития судебно-экспертной деятельности, нашедшей отражение в создании сети государственных судебно-экспертных учреждений, в издании ряда специальных законов и нормативных актов, прямо регулирующих такую деятельность (Закон о государственной судебной экспертизе, Закон об аудите, Закон об оценочной деятельности и др.); в) решению Высшей аттестационной комиссии, введшей специальность «Судебная экспертиза» в стандарт специальностей № 12009, и практике преподавания дисциплины «Судебная экспертиза» в юридических вузах системы МВД и созданию для нее самостоятельного образовательного стандарта.

В целом упомянутое решение не только не соответствует перспективам развития юридического образования в новом веке, но отбрасывает его далеко назад, в прошлый век.

Напомним, что до его принятия в учебных планах юридических вузов в качестве обязательных предусматривалось изучение судебной бухгалтерии, судебной медицины, судебной психиатрии, которые давали студенту необходимые знания из этих отраслей экспертной деятельности. Сейчас перечисленных курсов нет даже в рекомендованных программах специализации<sup>5</sup>.

Спрашивается: может ли юрист, не имеющий представления (не говоря уже о глубокой специализации) о судебной бухгалтерии, финансово-экономической экспертизе, об экспертизе документов, аудите, ориентироваться в них, планировать исследования и принимать решения при рассмотрении коммерческих, финансово-кредитных и хозяйственных споров?! Может ли юрист, незнакомый с возможностями судебно-медицинской, психологической и психиатрической экспертизы, наладить психологический контакт, принять правильное решение по делу о спорном отцовстве, назначить нужную экспертизу и оценить экспертные заключения о причинах смерти, тяжести телесных повреждений, идентификации личности, заниматься другими повседневными юридическими делами?!

Предложения о необходимости радикального изменения программ преподавания криминалистики и судебной экспертизы неоднократно делались

---

<sup>5</sup> Учебные программы по специальности «Юриспруденция». Специальные курсы. М., 2001.

учеными и практиками, как на страницах монографий и журналов, так и в ходе многочисленных конференций и ученых советов. Эти предложения при всей их актуальности и государственной значимости, наталкиваются на инертность соответствующих кафедр, не желающих брать на себя бремя подобной перестройки. Однако именно кафедры решают, быть перестройке или не быть.

В связи с изложенным представляется целесообразным:

1) всю работу по пересмотру действующей программы по криминалистике осуществить под непосредственным контролем Минобразования России и представителей заинтересованных ведомств;

2) сформировать редакционный совет для подготовки новой программы по дисциплине «Криминалистика и судебная экспертиза» в образовательном стандарте №021100, включив в его состав авторитетных юристов, независимых экспертов и представителей Минюста, Судебного департамента и других заинтересованных ведомств;

3) обеспечить широкое и объективное обсуждение новой программы в качестве элемента государственного стандарта высшего профессионального юридического образования.

Новая программа должна восполнить существенный пробел в действующем образовательном стандарте, предусмотрев знания информационных технологий установления юридических фактов. Эти знания являются важнейшим компонентом профессиональной подготовки юриста широкого профиля.

Информационные технологии установления юридических фактов, созданные за последние десятилетия, целесообразнее всего включить в дисциплину «Криминалистика и судебная экспертиза». Эту дисциплину нужно рассматривать как междисциплинарное юридическое знание, актуальное не только для сферы борьбы с преступностью, но и для любой другой правоприменительной деятельности (рассмотрение гражданских, хозяйственных, финансово-кредитных, административных, международных, таможенных, налоговых и других споров).

Программа, по нашему мнению, должна состоять из следующих основных блоков.

### **1. Общая методология криминалистики и судебной экспертизы**

История. Современное состояние и перспективы развития криминалистической и судебно-экспертной деятельности. Состав, структура и профессиональная ориентация криминалистической и судебно-экспертной деятельности. Криминалистические и судебно-экспертные учреждения. Законодательные и нормативно-технические основы криминалистической и судебно-экспертной деятельности.

Задача и общая структура криминалистической и судебно-экспертной деятельности.

Принципы формирования криминалистических и судебно-экспертных методик. Классификация и иерархическое построение методик. Криминалистические и судебно-экспертные технологии. Проблемы лицензирования, сертификации и аттестации.

## **2. Криминалистическая и судебно-экспертная техника**

Следственные и судебные ситуации, формирование задач исследования.

Технико-криминалистические и судебно-экспертные задачи и технологии.

Поиск источников. Распознавание. Фиксация. Реставрация. Физическое и информационное моделирование. Идентификации. Исследование пространственно-временных отношений. Исследование причинности. Диагностика. Исследование механизма события. Нормативно-технические и оценочные исследования.

Система методов технико-криминалистических и экспертных исследований.

Предметные методики технико-криминалистических исследований.

## **3. Тактика криминалистической и судебно-экспертной деятельности**

Правовые и организационные формы криминалистической и судебно-экспертной деятельности. Субъекты и участники деятельности. Принципы планирования и научной организации труда.

Проблемные ситуации.

Принципы и методы осмотра и организации исследований,

Организационное, информационное, методические и техническое обеспечение исследований следовой картины и материальной обстановки события.

Общая методика исследования вещественных источников.

Особенности организации исследования участков местности, предметов, трупов, живых лиц, материалов, веществ и изделий, микроследов и микрочастиц, запаховых следов.

Общая методика исследования документов, массивов документов и документооборота.

Общая методика исследования устных сообщений.

Конфликтные ситуации.

Методы рефлексивного управления.

Классификация конфликтов. Методы их распознавания и преодоления.

Тактика опроса и допроса в конфликтных ситуациях.

Принципы, тактика и техника производства и криминалистической фиксации результатов следственных, судебных действий, криминалистических операций и комбинаций.

#### **4. Судебная экспертиза**

Понятие, предмет и метод судебной экспертизы. Классификации судебных экспертиз, судебно-экспертных задач и методик.

Система судебно-экспертных учреждений.

Подготовка и назначение судебных экспертиз.

Тактика проведения экспертизы.

Заключение эксперта и его оценка в качестве судебного доказательства.

Судебно-экспертные методики и технологии в практике судебно-экспертных учреждений.

Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий.

Криминалистическая экспертиза наркотических и сильнодействующих психотропных веществ.

Биологическая экспертиза.

Криминалистическая экспертиза волокнистых материалов.

Почвоведческая экспертиза.

Почерковедческая и автороведческая экспертиза.

Видео-фонографическая экспертиза.

Компьютерно-техническая экспертиза.

Технико-криминалистическая экспертиза документов.

Взрыво-техническая и взрыво-технологическая экспертиза.

Судебно-баллистическая экспертиза.

Трасологическая экспертиза.

Дорожно-транспортная экспертиза.

Товароведческая экспертиза.

Строительно-техническая экспертиза.

Бухгалтерская и финансово-экономическая экспертиза.

Судебно-медицинская экспертиза и освидетельствование.

Судебно-психиатрическая экспертиза.

Судебно-психологическая экспертиза.

Оценочные исследования.

Судебно-экологическая экспертиза.

Нормативно-технические исследования<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Полагаем, что материал программы, предусмотренный разделом 4 «Методика расследования отдельных видов преступлений», должен изучаться в спецкурсах по следственной специализации.



Объединение курсов криминалистики и судебной экспертизы в одну учебную дисциплину в системе подготовки юриста широкого профиля, на наш взгляд, логически и методически обоснованно. Такая дисциплина, известная в англоязычных странах под названием «судебные науки», предоставляет нужный юристу единый комплекс естественно-научных и технических знаний, используемых при осуществлении правосудия. Подобное объединение устраняет дублирование знаний, неизбежное при раздельном преподавании указанных курсов. В то же время в силу большого объема фактических знаний, охватываемых этими курсами, и необходимости проводить практические занятия объединенная учебная дисциплина потребует значительного объема учебного времени (около 400 часов аудиторных занятий).

В специальных же учебных заведениях МВД, ФСБ, прокуратуры и других ведомств России курсы криминалистики и судебной экспертизы целесообразно преподавать раздельно с отведением для их изучения большего объема времени. При этом соответствующая профилю вуза специализация может быть обеспечена в спецкурсах и спецсеминарах.

Полагаем, что совершенствование преподавания криминалистики и судебной экспертизы в образовательных учреждениях системы Минобразования РФ будет способствовать повышению общего уровня подготовки юридических кадров в Российской Федерации.