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Принятие правового решения *-* это самостоятельная стадия в структуре правоприменительной деятельности и наиболее ответственная задача, требующая разработки специальной методологии и самостоятельных правовых технологий, к которым автор относит структуризацию доказывания и процедуру верификации.
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Adoption of legal decision is an independent stage and the most important task in the structure of application of law, requiring the development of a special methodology and independent legal technology which the author includes the structuring of proof and verification procedure.
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В структуре правоприменительной деятельности принятие решения как волевой интеллектуальный акт является доминантой, определяющей эффективность всей системы данной деятельности, а следовательно, и эффективность всей системы права.

В связи с этим весьма парадоксальным представляется почти полное отсутствие научных работ, специально посвященных данной проблеме. Базовые отрасли правовой науки с позиций своего предмета разрабатывают отдельные аспекты данной проблемы. Так, теория права рассматривает общие формы и принципы реализации права, материальное право исследует идеальную модель правоотношения и проблему квалификации, процессуальное право анализирует принципы и нормативную структуру следственных и судебных действий и доказательственных процедур[[1]](#footnote-1). Эти разработки однако не могут служить достаточной теоретико-методологической основой для комплексного решения данной проблемы.

В системе правоприменительной деятельности на фазе принятия решения синтезируются и комплексно оцениваются все факторы, влияющие на законность и обоснованность принимаемого решения.

К числу недостатков теоретико-методологической разработки рассматриваемой проблемы относятся:

1. Отсутствие теоретико-познавательного обоснования и удостоверения истинности знания, т.е. проблема верификации.
2. Подмена информационно-содержательного анализа правоприменительной деятельности формально-процедурным подходом в связи с исключением принципа истины из числа указанных в законе принципов процесса.
3. Невостребованность идей и инструментов системно-деятельностного подхода и анализа.

Так, в монографической и учебной литературе принятие правового решения почти исключительно сводится к процедуре вынесения приговора. Между тем правовые решения как действия, порождающие юридические факты, принимаются всеми участниками процесса и не только в завершающей стадии вынесения приговора или принятия решения судом, но и на всех других его стадиях. Поэтому проблема принятия правовых решений приобретает более общее методологическое значение.

В связи с изложенным требует разработки и теоретико-методологического обоснования проблема принятия правовых решений как самостоятельная комплексная проблема правоприменительной деятельности.

В настоящей статье будут рассмотрены отдельные наиболее актуальные, по мнению автора, аспекты рассматриваемой проблемы:

* Методологические основания верификации правовых решений.
* Структуризация процесса как технология обеспечения надежности правовых решений.
* Информационное моделирование и верификация как базовые технологии принятия правового решения.

**Методологические основания верификации правовых решений.** Верификация как институт и инструмент познавательной деятельности имеет весьма длительную историю своего развития.

Верификация (verification - доказательство, подтверждение; от лат. verus - истинный и facio - делаю) - понятие, употребляемое в логике и методологии науки для обозначения процесса установления истинности научных утверждений на основе их эмпирической проверки.

Исторические корни верификации восходят к философии позитивизма, сводящего любое научное знание к сумме непосредственных «протокольных» наблюдений[[2]](#footnote-2). Последователи современного неопозитивизма рассматривают научное знание как итог сложного синтеза методов непосредственного и опосредствованного, логического познания.

В системе логико-познавательных процедур правоприменения принцип верифицируемости имеет особо важное значение.

В отличие от общенаучного познания в методологии «большой» науки, связанной с установлением общих закономерностей природы и общества, правоприменение имеет дело с познанием единичных явлений, установлением единичных фактов. Такое познание по природе, технологии и возможностям принципиально отличается от общенаучного познания.

В первую очередь это отличие касается места и значения непосредственного «протокольного» познания и возможностей верификации. Судебные доказательства как отраженная в протоколах следственных и судебных действий непосредственно воспринятая информация является исходным в познании и конечным в верификации критерием истинности и достоверности оснований принятия правовых решений.

В науке различают непосредственную и косвенную верификацию. В первом случае имеется в виду прямая проверка утверждений данными наблюдений и эксперимента. При этом утверждение признается истинным, если оно может быть сведено к данным опыта, «протоколам» непосредственных наблюдений. Во втором - проверка истинности осуществляется посредством установления логических отношений между косвенно и прямо верифицируемыми утверждениями.

В качестве предмета логико-методологического исследования выступает именно анализ условий и схем верифицируемости[[3]](#footnote-3).

Поскольку процесс судебного исследования и доказывания базируется именно на данных непосредственного исследования (следственные и судебные действия и их протоколы), а их конечные выводы по предмету доказывания должны быть «сведены» к этим данным и обоснованы ими, методология, принципы и инструменты верификации, разработанные в методологии науки, должны рассматриваться как общенаучная методологическая основа верификации правовых решений[[4]](#footnote-4).

К числу теоретико-методологических основ верификации правовых решении относится также теория принятия решений и ее прикладные аспекты.

Механизм принятия решений в своей основе является общим для всех видов целенаправленной профессиональной деятельности. В связи с этим для разработки методологии принятия правовых решений могут быть использованы как общая теория и методология принятия решений, так и апробированные в науке и практике инструменты принятия решений в специальных отраслях науки и смежных областях деятельности, по которым уже имеется обширная литература.

Особо актуальными представляются разработки по механизмам принятия решений в управленческой, предпринимательской, финансово-хозяйственной деятельности, менеджменте и др., находящихся в сфере правового регулирования.

В системе общей теории принятия решений весьма актуальными для юриста являются: общая методология и схема процесса выработки решений; формальные методы и процедуры измерения предпочтений субъекта принятия решения для построения функций выбора наилучших альтернатив; технологии оценки эффективности и предпочтительности альтернатив по выбранным критериям в сложных ситуациях; основные положения теории управления (законы, принципы, методы) в практической работе по управлению техническими системами; современные научные методы анализа проблем и задач, возникающих в ходе управлении; современные методы математической теории принятия решений для решения типовых задач их обоснования.

В числе прикладных отраслей и технологий, связанных с теорией принятия решений, особое значение для верификации правовых решений имеют разработки, связанные с механизмами принятия решений в ситуациях, существенно различающихся по объему информации в основаниях принятия решений.

Правовые решения, принимаемые в условиях неопределенности (ОРД, дознание, начальные стадии предварительного расследования) и правовые решения при установлении всех предусмотренных законом фактических обстоятельств имеют различную логическую структуру и требуют различных познавательных процедур и технологий[[5]](#footnote-5).

Теория принятия решений раздельно рассматривает инструменты принятия решений в условиях информационной определенности и неопределенности, что соответствует различным стратегиям расследования и верификации принимаемых решений.

Структуризация процесса принятия решений как технология обеспечения его надежности. Оценивая процесс принятия решений как динамическую информационную систему с позиций ее эффективности, следует в первую очередь учитывать критерий ее надежности.

Совершенно очевидно, что эффективность правовых решений в судебном процессе прямо и непосредственно связана с надежностью той информации, на основе которой такие решения принимаются и надежностью самой информационной системы, обеспечивающей получение такой информации.

В системе правоприменительной деятельности наряду с логико-информационным обоснованием принятие решений может рассматриваться как в аспекте правового, так и технического регулирования.

В первом случае надежность выступает как общий принцип использования информации в процессе доказывания, во втором - как основной технологический параметр информационной системы в целом и всех составляющих ее подсистем и элементов.

Технологический критерий надежности информационной системы определяется так:

«Свойство объекта сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, хранения и транспортирования.

Надежность является комплексным свойством, которое в зависимости от назначения объекта и условий его применения может включать безотказность, долговечность, ремонтопригодность и сохраняемость или определенные сочетания этих свойств»[[6]](#footnote-6).

Использование технологических критериев надежности позволяет использовать в правоприменении не только качественные, но и количественные методы оценки надежности информации[[7]](#footnote-7).

Доказательственное право прямо предусматривает ряд принципов и конкретных правовых норм, регулирующих и обеспечивающих надежность информации, используемой в процессе.

Все принципы судебного процесса в той или иной степени направлены на обеспечение надежности оснований судебных решений.

Особо важными среди них являются принципы законности, обоснованности, состязательности, непосредственности и презумпция невиновности. Каждому из этих принципов посвящены многочисленные труды российских и зарубежных юристов.

В числе правовых норм, прямо направленных на обеспечение надежности информации, следует указать нормы тех разделов процессуальных кодексов, которые регламентируют правовой режим доказательств, доказывания, а также процедур предварительного расследования и судебного производства (разделы 3 (ст. 73-90), 8 (ст. 150-226) и раздела 9 (ст. 227-313) УПК РФ; гл. 6 (ст. 55-87), раздел 2 (ст. 121-244) ГПК РФ, а также соответствующие разделы арбитражного, административного и таможенного процессуальных кодексов).

Можно утверждать, что процессуальный закон, регламентирующий процедуру расследования и доказывания в любом судебном производстве и имеющий своей главной целью обеспечение законности и обоснованности судебного решения, представляет собой правовую систему обеспечения надежности правовой информации как интегрального показателя возможности ее использования при принятии судебного решения.

Обеспечение надежности доказательственной информации и принимаемых на ее основе правовых решений осуществляется на методологическом, правовом и технологическом уровнях.

Особую актуальность в обеспечении надежности доказательственной информации имеет совершенствование понятийного аппарата доказательственного права в связи с внедрением в практику правоприменения информационных технологий, созданием баз и банков данных, функционирование которых возможно только на основе строгой однозначности терминов, используемых в соответствующей системе. Доказывание как система правоприменения в условиях состязательного процесса предъявляет особо строгие требования к чистоте и однозначности используемых базовых понятий и терминов.

Судебная практика показывает, что любые нарушения этих требований превращают судебное разбирательство в спор о словах и нередко ведут к судебным ошибкам. Особое значение эти требования приобретают при осуществлении сложной многосубъектной и многоуровневой деятельности, к которой относится доказательственная деятельность в судебном процессе.

Информационное обеспечение доказывания на стадиях судебного процесса предполагает анализ динамической структуры процессуального доказывания с выделением его уровней и стадий.

В целях повышения надежности системы информационного обеспечения доказательственной деятельности и выполнения общенаучных принципов системно-деятельностного подхода автором предлагается структурировать процесс информационного обеспечения на основе определения его промежуточных и конечной задач.

Базовыми уровнями процессуального доказывания являются уровни непосредственного и опосредствованного исследования. На уровне непосредственного предметно-чувственного исследования осуществляется формирование систем исходных фактических данных (доказательств).

На уровне опосредствованного логического исследования формируется системы доказательственных и искомых фактов, служащих основанием принятия процессуальных решений.

Особое место занимает преддоказательственный уровень и уровень принятия процессуальных решений. На преддоказательственном уровне формируется значительный потенциал доказательственной информации, инициирующий и обеспечивающий процесс доказывания. Уровень принятия процессуальных решений как фаза правоприменительной деятельности является одновременно итоговым уровнем процессуальных процедур доказывания.

Стадии процессуального доказывания предлагается различать в зависимости от характера процессуальных и логических задач, разрешаемых на том или ином этапе доказывания: задаче обнаружения исходных фактических данных соответствует стадия собирания доказательств; задаче установления доказательственных и искомых фактов - стадия проверки доказательств; задаче обоснования итоговых процессуальных решений - стадия оценки доказательств.

Стадии доказывания осуществляются в рамках уголовного процесса, но не сливаются с его стадиями. Процесс доказывания, осуществляемый субъектом доказывания на протяжении всех промежуточных стадий уголовного процесса и обосновывающий его итоговые решения по делу, представляет **цикл информационного обеспечения процессуального доказывания**. Это понятие автор также предлагает ввести в научный оборот.

Цикл информационного обеспечения процессуального доказывания осуществляется в рамках процессуальных отношений, объединяемых деятельностью одного субъекта доказывания. В нем реализуются все уровни и стадии информационного обеспечения процессуального доказывания.

**Информационное моделирование и верификация процесса принятия правового решения.** Структура правового решения и информационное моделирование правоприменительной деятельности.

В теории права под правоприменением принято понимать «властно-организующую деятельность компетентных органов и лиц, обеспечивающих в конкретных жизненных случаях претворение юридических норм в жизнь. Оно имеет три основные стадии:

1. установление фактических обстоятельств (фактические основы дела);
2. выбор и анализ норм права (установление юридической основы дела);
3. решение дела и документальное оформление принятого решения. Его содержание составляют правоприменительные действия и решения, выражаемые в правоприменительных актах»[[8]](#footnote-8).

В соответствии с этим в структуре правого решения, как и в структуре решения любой задачи, должны быть выделены три базисных элемента: исходные данные, задача и правило (алгоритм) ее решения.

Что касается задачи и правила ее решения, то они заданы материальным и процессуальным правом. В отличие от этого фактические данные, необходимые для принятия правового решения, должны быть установлены правоприменителем в процессе самой правоприменительной деятельности. Это существенное структурное отличие данного элемента от остальных, влияющее на его место в системе методологии правоприменения.

Так, в системе уголовно-процессуальной деятельности задача и процессуальный порядок доказывания задан нормами, определяющими предмет доказывания, состав преступления и юридическую процедуру следственных и судебных действий по оперированию доказательствами (правила их относимости и допустимости).

Что касается информационно-познавательной и технологической деятельности по установлению юридических фактов, то она, будучи самостоятельным базисным элементом правоприменительной деятельности, требует самостоятельного изучения и регулирования.

Если рассматривать в качестве основной задачи методологии правоприменительной деятельности ее оптимизацию с целью принятия процессуально-правовых решений, то в качестве базовых элементов такой деятельности следует выделить **правовое регулирование и информационное наполнение** как форму и содержание такой деятельности.

Поскольку правовое регулирование и информационное наполнение образуют форму и содержание правоприменительной деятельности, они должны рассматриваться в неразрывном диалектическом единстве - как стороны единой по своим целям и методам осуществления деятельности. При этом познавательные процедуры, связанные с приемами абстрагирования, информационного и кибернетического моделирования, математической формализации и др., не должны вести к отрыву от решения содержательно-сущностных задач практической деятельности.

Процессы правового регулирования и информационного наполнения неразрывно связаны, но в то же время являются относительно самостоятельными процессами, подчиняющимися собственным закономерностям, имеющим собственную структуру, методы и технологии осуществления.

Неразрывная связь этих процессов выражена в их зеркальности по отношению друг к другу: развитие их осуществляется синхронно, их общая структура изоморфна, переходы из стадии в стадию осуществляются одновременно, а в заключительной стадии эти процессы синтезируются в процессуальном решении и материализуются в едином правовом документе.

Рассмотрим основные стадии этой деятельности:

а) Получение исходных фактических данных, представляющих содержание конкретной оперативно-розыскной, следственной или судебной ситуации.

б) Обнаружение признаков материально-правового состава в структуре конкретного правоотношения, инициирующее систему альтернатив материально-правового состава и соответствующую ей систему версий. Это обеспечивает развитие информационно-познавательной деятельности с целью получения дополнительной информации и сужения круга возможных альтернатив.

в) Установление существенных элементов фактической структуры конкретного материально-правового состава соответствует построению информационной модели исследуемого события и правоотношения, позволяющей использовать дедуктивные методики и технологии криминалистики, судебной экспертизы и других наук.

г) Реализация потенциала следственных процедур приводящая к установлению главного факта и исключающая альтернативы материально-правового состава.

д) Этап расследования, осуществляемый каждым из участников процесса, завершается окончательной правовой оценкой структуры правоотношения каждым из участников.

е) Завершающим этапом правоприменения, на котором от имени государства принимается обязательное к исполнению и имеющее силу закона волевое решение, является судебное решение.

Все предшествующие этапы правоприменения и принимаемые при этом процессуально-правовые акты, характеризующие его структуру и динамику, являются промежуточными, обеспечивающими принятие итогового процессуально-правового акта.

Основанием и технологией принятия такого решения является процесс верификации. Как специфическая функция правоприменителя и технология судебной деятельности концепция верификации нуждается в отдельном обосновании.

Существенные черты данной стадии правоприменительной деятельности (верификации) состоят в следующем:

А. Субъектом этой деятельности являются уполномоченные законом субъекты доказывания, а на завершающей стадии исключительная компетенция принятия процессуальных решений принадлежит суду.

Б. В отличие от следственных и доказательственных процедур, осуществляемых сторонами, верификация не связана с исследованием версий и материально-правовых альтернатив. Задача суда при этом заключается в том, чтобы убедиться, вытекает ли принятая им информационно-правовая модель правоотношения и ее оценка из сформированных самим судом правовой и фактологической матриц.

Таким образом, процесс судебного расследования и установления правовой и фактологической матриц функционально отграничиваются от процесса принятия правового решения.

В. Судебное решение должно быть законным и обоснованным.

Чтобы обеспечить выполнение этого требования суд должен сформировать правовую и фактологическую модель исследуемого события и убедиться в их взаимно однозначном соответствии. При этом он не связан ни одной из представленных ему сторонами информационно-правовых моделей решения дела[[9]](#footnote-9).

В отличие от расследования и доказывания, идущих от исходных фактических данных к одному из альтернативных предметов доказывания, гносеология верификации следует в противоположном направлении: от установленного доказыванием главного факта к обосновывающим его доказательственным фактами, а от них - к исходным фактическим данным. Логика «выведения» сменяется логикой «сведения». Индукция дополняется дедукцией.

При этом задача судебной деятельности состоит не в построении и проверке версий фактического состава правоотношений, а в проверке надежности и обоснованности конечного решения.

В структуре судебного процесса задача верификации является исключительной компетенцией суда как правоприменителя.

В отличие от задачи итоговой правовой квалификации, представляющей позицию каждого субъекта доказывания и осуществляемой на основе сформированной им системы доказательств, верификация исходит из активной роли суда в исследовании всех материалов дела и представляет синтез всего правового и фактологического судебного исследования.

Следует подчеркнуть, что рассматриваемая концепция верификации судебного решения нуждается в дальнейшем исследовании и обосновании как комплексная междисциплинарная проблема, синтезирующая методологию материального права, процесса и технологий криминалистики и судебной экспертизы.

Исходя из вышеизложенного сформулируем выводы.

1. В структуре правоприменительной деятельности верификация правового решения занимает особое место, требующее самостоятельного методологического, методического и технологического обоснования и обеспечения.
2. Представляя логико-правовое и фактологическое обоснование волевого акта правоприменителя, верификация правового решения опирается на решение ряда промежуточных задач и соответствующие им процедуры:

* динамическое информационное моделирование фактологической структуры исследуемого правоотношения;
* формирование динамической правовой модели исследуемого правоотношения;
* аутентификация фактологической и правовой матриц в соответствии с требованиями процедуры.

1. Специфика верификации правового решения требует разработки соответствующих методологических, методических и технологических процедур в рамках целостной научной системы, адаптирующей и синтезирующей научные исследования проблемы в других философских, общенаучных и специальных юридических областях знания.
2. Существенным недостатком научной разработки проблемы является отсутствие интегративной идеи верификации правового решения, разобщенность проведенных исследований и недооценка подходов и методов системно-деятельностного и информационного анализа.

Между тем ключевые понятия и инструменты верификации правового решения могут быть осмыслены и актуализированы только в системе правоприменительной деятельности и верификации правового решения с использованием системно-деятельностного, информационного подходов и основанных на них технологий.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Общая структура судебно-процессуального доказывания** | | | | |
| Циклы | Уровни | Стадии | Задачи | Методы |
| Непосредственное исследование | Собирание, исследование доказательств | Установление  исходных фактических данных | Обнаружение,  исследование,  фиксация источников |
| Опосредствованное исследование | Проверка доказательств | Установление доказательственных фактов | Формирование частных систем доказательств |
| Оценка доказательств | Обоснование  процессуальных  решений | Построение обшей системы доказательств |
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