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В статье излагаются основы учения об информационных полях, которые автор рассматривает как методологическую основу криминалистического анализа. По его мнению, криминалистический анализ - это криминалистическое исследование, направленное на обнаружение источников и декодирование релевантной информации, обеспечивающей решение криминалистических, процессуальных и материально-правовых задач.
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In article doctrine bases about information fields which the author considers as a methodological basis of the criminalistic analysis are stated. In his opinion, the criminalistic analysis is the criminalistic research directed on detection of sources and decoding of the relevant information providing the solution of criminalistic, procedural and material and legal tasks.
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Дефицит доказательственной информации является главной проблемой правосудия. Отсутствие или недостаток информации ведет к нарушениям законности в оперативно-разыскной работе, несвоевременному возбуждению уголовных дел, бездоказательным обвинениям, ошибкам при вынесении судебных решений и приговоров.

В связи с этим задача декодирования информации и разработка современных технологий ее получения являются в настоящее время одной из главных и актуальных задач криминалистики.

Между тем эта задача прямо не формулируется даже в самых фундаментальных учебниках криминалистики[[1]](#footnote-1).

Такое положение никак не стимулирует ученых к разработке специальных средств и технологий, а практиков-криминалистов - к их применению.

Задачи «обнаружения, фиксации и исследования доказательств», сформулированные в процессуальных кодексах и почему-то выдаваемые за задачи криминалистики, также мало продвигают нас в разработке технологий декодирования криминалистической информации.

Определенный шаг в постановке и решении этой проблемы был сделан в работе «Источники криминалистической информации»[[2]](#footnote-2), в которой теоретический анализ информационной структуры источника завершается формулированием общей методики декодирования содержащейся в нем информации, а также обоснованием различных методов декодирования сигнальных и знаковых отображений. Самостоятельный раздел посвящен специальным методам декодирования криминалистической информации: методу восстановления, методу сравнения и методу контрольных средств.

В настоящей статье представлена общая структура анализа информационных полей как основа алгоритмизации декодирования источников криминалистической информации.

**1. Структура информационного канала**

Общая структура информационного канала в терминах теории передачи информации может быть представлена в следующем виде.

Исследуемое событие, рассматриваемое как ансамбль сообщений, отображается в окружающей среде в форме разного рода отображений (следов). При этом процесс отображения представляет процесс передачи сообщений в форме кода, определяемого механизмом следообразования, а след представляет фиксированное в окружающей среде сообщение. В процессе фиксации результатов первоначальных исследовательских (оперативно-следственных, судебных и иных) действий формируются промежуточные накопители информации в виде слепков, фото-, видео-, аудиозаписей и протоколов. Последние представляют преобразования исходного сообщения в удобной для хранения форме искусственного (протоколы) или естественного кода (фототехническая и другая подобная форма). Исследование источника представляет декодирование исходного сообщения, содержащегося в следе, по правилам использованного кода (механизма следообразования). В результате субъект доказывания (адресат сообщения) получает фактические данные об исследуемом событии: объектах, механизме, условиях следообразования. Указанные фактические данные, при условии их получения в режиме процессуального доказывания, являются доказательствами и могут быть использованы для установления доказательственных фактов.

Анализ и систематизация доказательственных фактов, осуществляемые за рамками исследования информационного канала на логическом уровне доказывания, обеспечивают формирование доказательственных систем, адекватно отражающих исследуемое событие.

Поскольку исследуемое событие всегда представляет сложную систему, ее анализ требует выделения элементарных информационных каналов на разных уровнях взаимодействия материальных тел: одностороннее отражение, взаимодействие, механизм расследуемого события. Анализ одностороннего отражения представляет базовый уровень анализа механизма события.

Высшим уровнем исследования механизма события является исследование систем многостороннего взаимодействия с учетом роли каждого взаимодействующего объекта в структуре указанного события: субъект, орудие, предмет, обстановка. Например, система: водитель - автомобиль - потерпевший - дорога.

**2. Общий алгоритм анализа информационных полей[[3]](#footnote-3)**

Любой криминалистический анализ в любой ситуации начинается с ориентирующего исследования, направленного на получение исходных фактических данных и определения задачи исследования. Такое исследование осуществляется в форме оперативно-разыскного или судебно-следственного действия и представляет собирание и предварительный анализ всех доступных на этой стадии источников информации. Задача исследования состоит в формировании общих и частных версий расследуемого события, на основе которых прогнозируются потенциальные носители криминалистической информации. Исследование осуществляется в рамках установленных законом процессуальных процедур и тактических правил соответствующих действий на основе непосредственного восприятия источников получаемых сведений и их логической обработки.

1. Обнаружение носителя, как потенциального источника криминалистической информации

Выделение данной задачи, как самостоятельного шага алгоритма, обусловлено функцией носителя в информационном процессе. Поиск криминалистической информации, идущий от системы версий, начинается именно с выделения конкретного материального носителя вызванных событием следов. Самостоятельность данного шага подчеркивается процессуальным требованием индивидуализации носителя. Данное требование представляет процессуальную гарантию подлинности включаемой в процесс доказательственной информации и является условием ее допустимости. На технологическом уровне задача индивидуализации обеспечивается системами технико-криминалистических методов осмотра и фиксации вещественных доказательств, разработанными применительно к объектам родо-видового и индивидуально определенного типа.

1. Выделение источника криминалистической информации

Задача выделения источника сводится к выделению в системе свойств носителя свойств отображенного в нем объекта и процесса. В случаях элементарных отражений, связанных с образованием видимых следов (человека, транспорта, орудий и т.п.), эта задача решается уже в стадии первоначального осмотра. В сложных системах взаимодействия и при образовании невидимых следов необходимы специальные методы и технологии. К их числу относится моделирование механизма следообразования, сопряженное в применением средств инструментальной детекции. Так, для обнаружения невидимых следов рук на потенциальном носителе вначале моделируется время, субстрат и механизм их образования (захват, касание, опорное движение и т.п.) и только с учетом этого выбирается метод их обнаружения, фиксации и изъятия (фотографирование, облучение, порошки, жидкости, окуривание и др.).

Для отделения следов столкновения от других следов в многочисленных аварийных повреждениях транспортного средства осуществляется этапный анализ механизма ДТП, позволяющий отделить следы столкновения от других повреждений.

1. Выделение информационных полей (первый уровень)

В традиционной криминалистике понятие «след» рассматривается как целостный объект - вещественное доказательство, подлежащее исследованию и оценке в качестве суммарного источника сведений об объекте или процессе (следы рук, транспорта, пожара и т.п.). Информационный криминалистический анализ рассматривает источник как сложную информационную систему, включающую множество подсистем иерархической природы и требующую системного анализа.

На первом уровне анализа в любом источнике должны быть выделены три базовых информационных поля:

а) идентификационное (об отображенном объекте);

б) следообразования (о механизме отображения, процесса, восприятия и пр.);

в) ситуационное (о механизме уголовно-релевантного события: кража, убийство и др.).

Методологический характер данного требования указывает на существенные недостатки практического расследования, связанные с неполнотой расследования и недостаточной профессиональной квалификацией сотрудников, осуществляющих первоначальный анализ «сцены события». Зачастую принимается во внимание какое-либо одно из этих полей, в то время как другие либо не замечаются, либо игнорируются. В дальнейшем это приводит к существенным пробелам в расследовании и невосполнимым потерям информации.

1. Выделение информационных полей (второй уровень)

Каждое из выделенных на первом этапе анализа информационных полей подвергается анализу в соответствии со структурой анализируемого поля или уже существующими классификациями, созданными на основе данной структуры.

Так, идентификационное информационное поле субклассифицируется на:

а) морфологическое (трасология, внешнее строение тела и т.п.);

б) функционально-динамическое (ФДК): почерк, письменная речь, походка и др.;

в) субстанциональное

1. Выделение информационных полей (третий и последующие уровни)

Каждое из выделенных на втором уровне информационных полей может в соответствии со структурой этого поля быть подвергнуто дальнейшему анализу.

Так, в субстанциональном поле выделяются качественные и количественные свойства и производится соответственно качественный и количественный анализ.

В соответствии с возможностями современной аналитической базы субстанциональная структура может анализироваться на разных уровнях организации материи: общий структурный анализ, молекулярный, атомарный, изотопный и др., каждый из которых представляет самостоятельный информационный «срез» объекта, поставляющий новую информацию.

Таким образом, выделение дополнительных информационных полей, представляющее ядро криминалистического анализа, дает теоретическую возможность неограниченного расширения информации, используемой для решения криминалистических задач.

Методологическую значимость этого положения для теории и практики криминалистики, имея в виду, что дефицит информации представляет ее главную проблему и «головную боль», трудно переоценить.

В то же время легко оценить отрицательные последствия, которые влечет игнорирование, недооценка или ошибочное использование технологий информационного криминалистического анализа.

Центральной задачей криминалистического анализа является декодирование, «прочтение» содержащейся в источнике информации.

Физическая структура информационного поля представлена в структуре сигнала - физического процесса, несущего информацию. Процессы обнаружения, фиксации, индивидуализации источников направлены, прежде всего, на выявление, закрепление и передачу сигналов информации. Однако свою роль в процессе доказывания информация обнаруживает в первую очередь в качестве сведений, фактических данных, образующих ее содержательную сторону. Переход от формы к содержанию, представляющий важнейшую информационную и гносеологическую проблему доказательственного процесса, как это ни парадоксально, до настоящего времени не получил в теории доказательств и криминалистике достаточной разработки. «Прочтение», «декодирование», «дешифровка» - термины, которыми обозначена данная проблема, - скорее обозначают, но не раскрывают методологии и технологии этого процесса. Приемы «прочтения» следов, используемые в традиционной криминалистике, базируются скорее на интуитивных представлениях следователей о механизмах передачи информации, чем на научно выработанных технологиях ее декодирования.

Обобщая отдельные имеющиеся в литературе разработки по данной проблеме[[4]](#footnote-4), можно выделить два направления: а) исследование механизма следообразования и преобразования сигналов информации и б) исследование связи механизма следообразования с расследуемым событием.

В общем виде значимость для дела тех или иных физических процессов может быть правильно интерпретирована только в структуре уголовно значимой причинной связи, исследование которой и представляет главную проблему расследования и доказывания. Относимость, а следовательно, и значимость того или иного факта, той или иной связи может быть понята и раскрыта только в контексте его причинной связи с событием. В силу этого только анализ связи механизма следообразования с механизмом расследуемого события может раскрыть содержание и значение для дела того или иного факта, процесса, отношения.

Анализ структурных связей события в доказывании осуществляется посредством формирования частных и общих систем доказательств и перехода процесса доказывания на логический уровень.

1. Логический уровень анализа

Методологическое отличие данного уровня от уровня информационного доказывания состоит в переходе от непосредственного к опосредованному анализу, при котором исследователь абстрагирует содержание информации от источника, физического процесса, носителя и приемов, посредством которых она была получена. Мысль исследователя при этом отвлекается от носителя и источника и сосредоточивается на внутренних, содержательных связях события, их относимости к руслу причинности и виновности. Без такого логического скачка нельзя перейти на содержательный уровень и разрешить главные задачи расследования и доказывания.

Логический уровень имеет три ступени.

А. Установление доказательственных фактов посредством формирования частных подсистем доказательств.

Б. Установление главного факта, составляющего предмет доказывания по делу посредством формирования общей системы доказательств.

В. Принятие правового, решения посредством верификации (сведения формулы обвинения к фактической матрице события).

Каждая из этих ступеней представляет самостоятельную научную проблему, требующую теоретической и технологической разработки и уже имеющую обширную литературу[[5]](#footnote-5).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Анализ информационных полей в общей структуре криминалистического анализа | | |
| Познавательный уровень | Информационный уровень | Технологический уровень |
|  |  |  |
| Ориентирующее  исследование | Анализ исходной ситуации | Ориентирующее исследова­ние |
|  |  |
| Формирование типовой версии | Моделирование |
|  |  |
| Формирование частных версий | Моделирование |
|  |  |
| Информационный анализ | Обнаружение носителя | Осмотр. Индивидуализация |
|  |  |
| Выделение источника | Анализ-механизма «ледооб­разования. Инструментальная детекция |
|  |  |
| Выделение информационного поля | Анализ механизма следооб- разования. Анализ структуры объекта. |
|  |  |
| Анализ информационных по­лей | Анализ механизма следооб- разоваиия. Анализ структуры объекта. Накопление инфор­мации. |
|  |  |
| Логический анализ | Установление доказательст­венного факта | Формирование частной сис­темы доказательств |
|  |  |
| Установление главного факта | Формирование общей систе­мы доказательств |
|  |  |
| Правовое решение | Верификация |

**3. Понятие информационного поля**

Базовым понятием криминалистического учения об информационных полях является само понятие информационного поля, не получившее, несмотря на широкое распространение в литературе, самостоятельного определения[[6]](#footnote-6). Между тем использование этого термина в качестве главного инструмента криминалистического анализа требует не только его содержательной интерпретации, но и раскрытия его методологической функции в структуре криминалистического исследования и доказывания.

Поскольку информационное поле является основным инструментом криминалистического анализа, раскрытие этого понятия возможно только в общей системе понятий и инструментов криминалистического анализа.

Имея в виду, что понятие информационного поля находится на стыке наук криминалистики, информационного анализа и теории судебных доказательств, в определении должны найти отражение взаимосвязи этих отраслей научного знания.

С учетом указанных требований представляется возможным предложить следующее рабочее определение понятия информационного поля: «Информационное поле - это выделенный в составе источника поток однородной информации об обстоятельстве, подлежащем установлению в соответствии с задачами криминалистического исследования и доказывания».

Приведенное определение, алгоритм и схема требуют соответствующих комментариев.

Выделение носителей доказательственной информации в виде предметов и иных материальных образований осуществляется на основе следственных версий и информационных моделей механизма расследуемого события. Такое выделение представляет важный первоначальный этап работы, без которого невозможна индивидуализация носителя и обеспечение технических условий его анализа.

Однако сам анализ предполагает выделение в составе носителя такой системы свойств, которая несет доказательственную информацию о подлежащих установлению обстоятельствах расследуемого события. Последняя и представляет содержательную сторону источника («фактические данные»).

Каким путем осуществляется извлечение из источника фактических данных, его декодирование, интерпретация, «прочтение»?

В механизме расследуемого события каждый объект участвует в том или ином качестве, отражает ту или иную систему своих свойств, воспринимая ту или иную систему свойств других взаимодействующих объектов. В результате каждый след-отображение несет информацию о свойствах отображенного в нем объекта, а также условиях механизма отражения и взаимодействия.

В потоке информации, содержащейся в источнике, должна быть выделена информация о конкретном обстоятельстве, подлежащем установлению по делу, т.е. информация о доказательственном факте: субъекте, времени, месте, орудии и других обстоятельствах. Для решения этой задачи, прямо связанной с декодированием информации, используется понятие информационного поля.

В отличие от элементарного признака-сигнала[[7]](#footnote-7) или знака, представляющих элементарную единицу, биты информации, информационное поле представляет поток сигналов, информационный срез действительности на предметном или функциональном уровне. Информационное поле следует отличать от источника - следа-отображения, представляющего фиксированный результат объективного взаимодействия и имеющего сложную информационную структуру. Последняя включает отображение внешнего строения, состава и структуры взаимодействующих объектов, механизма их взаимодействия. Информационное поле отражает специально выделенную в результате анализа источника систему свойств или сторону исследуемой системы взаимодействия.

Выделение информационного поля является инструментом анализа информационной структуры источника. При этом, чем более сложной является информационная структура источника, тем большее значение имеет выделение и раздельное исследование соответствующих информационных полей.

В контексте информационных технологий доказывания существенно подчеркнуть, что выделение информационных полей прямо связано с применением соответствующих специальных познаний и экспертизы.

Предметная специализация каждого эксперта прямо связана с определенным информационным полем определенного объекта, например дактилоскопия, механоскопия, «словесный портрет», баллистика, почерковедение, материаловедение, товароведение и др.

Структурная организация учреждений судебной экспертизы (система лабораторий) также прямо связана с исследованием соответствующих информационных полей источников вещественных доказательств.

Таким образом, анализ информационной структуры вещественных источников представляет разработанный наукой инструмент интеллектуального проникновения в структуру материальной среды изучаемого события с целью прочтения (декодирования) информации о свойствах взаимодействующих объектов и механизмах их взаимодействия.

Выделение информационных полей в структуре материальной обстановки расследуемого события осуществляется следователем на основе следственно-экспертной ситуации с учетом задач доказывания в конкретных пространственно-временных и материально-технических условиях. Специалист (эксперт) осуществляет выделение информационных полей на основе анализа следственно-экспертной ситуации с учетом своей специализации и научно-технических возможностей. Согласование предмета доказывания и задач экспертного исследования осуществляется в форме согласования вопросов, формулируемых перед экспертизой. Такое согласование имеет предварительный характер (ст. 195, 198, 204 УПК РФ), поскольку в процессе исследования может быть выявлена дополнительная информация, о которой эксперт может указать в своем заключении (ст. 204 УПК РФ).

Выделенная с учетом задач доказывания и экспертного исследования информационная структура источника (информационное поле) определяет основания и пределы экспертного анализа и круг фактических данных, которые могут быть получены в его результате. В процессе исследования по мере выделения его промежуточных задач исходное информационное поле может детализироваться на ряд подсистем, могут быть выделены дополнительные и вспомогательные информационные поля, обеспечивающие всесторонность и глубину экспертного анализа.

Так, при исследовании следа пальца на стекле одного из звеньев оконной рамы, выставленной из оконного проема склада воинской части при совершении кражи, эксперт не обнаружил достаточной для идентификации совокупности совпадений особенностей папиллярного узора. Вместе с тем путем исследования механизма следообразования он пришел к выводу, что вся совокупность следов, имеющихся на стекле, оставлена пальцами одной правой руки. В соответствии с этим задача идентификации была поставлена по всей совокупности обнаруженных следов и решена положительно. Однако в процессе судебного следствия обвиняемый заявил, что его следы на стекле были оставлены при служебном досмотре помещения склада снаружи в то время, когда он осуществлял охрану склада. В этой ситуации перед экспертом по той же совокупности следов был поставлен вопрос, могли ли они образоваться при указанных обвиняемым условиях. Поскольку следы пальцев обвиняемого имелись как на наружной, так и на внутренней поверхности стекла и были образованы одновременно в результате захвата оконной рамы правой рукой, эксперт категорически исключил такую возможность.

**4. Классификация информационных полей и методология их исследования**

Поскольку выделение информационный полей представляет инструмент анализа, определяет пределы и возможности доказывания, а также методику их экспертного исследования, классификация информационных полей имеет существенное методологическое значение.

На основе типизации свойств вещественных источников предлагаются следующие основания такой классификации:

1. Свойства собственные и отраженные (предметы и следы-отражения).
2. Происхождение (генезис) свойств.
3. Уровень иерархической организации объекта.
4. Природа свойств.
5. Место источника в механизме исследуемого события и системе отражательных процессов.
6. Место источников информации в общей системе доказательств.

**Собственные и отраженные свойства источника**

Эта классификация является отправной и характеризует две основных группы источников, существенно различающихся по методам и возможностям их исследования.

Познание объекта по отображению существенно отличается от непосредственного познания. Исследователь в этом случае имеет дело с информацией в форме естественного кода, а декодирование осуществляется путем исследования механизма отображения и преобразования информационного сигнала.

**Происхождение свойств**

Для определения методов и направления исследования весьма существенны условия возникновения и механизмы формирования свойств источника, используемых в качестве информационного поля. В соответствии с этим принципом выделяются свойства: исходного генотипа, приобретенные, специально измененные и ситуационные.

**Природа свойств**

Данная классификация имеет наибольшее методическое значение в формировании предметных экспертных методик и структур судебно-экспертных учреждений.

По природе составляющих их свойств информационные поля подразделяются на три основных группы:

1. Внешнего строения.
2. Субстанциональные.
3. Функционально-динамические.

**Терминология**

Разработка понятийного аппарата, языка науки в сферах деятельности, находящихся на стыке наук, связана со значительными методологическими трудностями. В данном случае они обусловлены тем, что каждая из взаимодействующих наук имеет собственный традиционный понятийный аппарат, далеко не всегда адекватный понятийному и терминологическому аппарату смежных наук. Достаточно сослаться на понятие «доказательство» в традиционной теории судебных доказательств, которое в различных контекстах интерпретируется и как материальный носитель, и как след, и как фактические данные, и как доказательственный факт. Между тем с позиций информационного подхода в каждом из указанных понятий мы имеем дело с совершенно различными инструментами информационно-познавательного процесса.

Поскольку создание современных информационных технологий криминалистической и процессуальной деятельности возможно только на основе строго однозначного тезауруса и понятийного аппарата, унификацию языка науки криминалистики, доказательственного права и информационного подхода следует рассматривать как предпосылку взаимодействия этих наук и создания современных информационных технологий.

Раскроем данный тезис на основе элементарных рассуждений.

Разработка технологии решения любой практической задачи требует однозначного определения задачи, метода (способа решения), алгоритма (последовательности решения промежуточных задач) и технологической схемы решения каждой из них.

История криминалистики и судебной экспертизы наглядно подтверждает данную аксиому.

Успешная разработка методики и технологий идентификационного исследования во всех отраслях судебной экспертизы стала возможной только после теоретического решения общей концепции судебной идентификации, отграничения ее задачи от задач смежных исследований и разработки общего алгоритма решения идентификационной задачи[[8]](#footnote-8).

В качестве доказательства «от противного» приведем предлагаемые в литературе концепции диагностики и дифференциации. Методологическая ущербность данных концепций, не породивших самостоятельных методик и технологий, связана с тем, что их авторам не удалось определить специальные задачи указанных исследований, отграничив их от других самостоятельных задач (идентификация, распознавание, установление причины и др.).

Предлагаемую в настоящей работе концепцию учения об информационных полях и ее терминологический аппарат следует рассматривать как методологические инструменты решения указанной задачи.

**Базовые термины[[9]](#footnote-9)**

Криминалистический анализ - криминалистическое исследование, направленное на обнаружение источников и декодирование уголовно-релевантной информации, обеспечивающей решение криминалистических, процессуальных и материально-правовых задач.

Информационный канал - коммуникационная система, используемая для передачи данных от объекта А (расследуемое событие) объекту Б (субъект расследования).

Сигнал - физический процесс, используемый для передачи информации.

Носитель - материальный объект, выделенный в обстановке расследуемого события в качестве потенциального источника криминалистической информации.

Источник - выделенная в процессе криминалистического анализа система свойств носителя, измененных под воздействием расследуемого события.

Информационное поле - выделенный в составе источника поток однородной информации об обстоятельстве, подлежащем установлению в соответствии с задачами криминалистического исследования и доказывания.

Информационный уровень доказывания - обнаружение фиксация, исследование и оценка информации, полученной посредством непосредственного (сенсорного) контакта с источником информации.

Частная система доказательств - система фактических данных, используемая для установления конкретного доказательственного факта.

Доказательственный факт - обстоятельство расследуемого события, являющееся предметом доказывания и установленное соответствующей частной системой доказательств.

Логический уровень доказывания - установление и доказывание обстоятельств расследуемого события посредством анализа логических связей, предварительно установленных доказательственных фактов.

Общая система доказательств - документированная система фактических данных, представляющая процессуальную информационную модель расследуемого события в конкретной ситуации и стадии процесса доказывания.

Фактологическая матрица события - замкнутая система установленных в результате доказывания доказательственных фактов, адекватная предмету доказывания и составу расследуемого преступления и используемая для обоснования процессуально-правового решения.

Верификация оснований правового решения - аутентификация фактологической матрицы и правовой модели расследуемого события «сведением» выводов к их обоснованию путем тестирования надежности их информационных и логических связей.

1. Так, в учебнике криминалистики под редакцией Р.С. Белкина (М., 2006. С. 51-52, 65-66) задача декодирования прямо никак не обозначена ни в числе конкретных задач, ни в числе специальных методов. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Колдин А.В., Крестовников О.А. Источники криминалистической информации. М., 2007. С. 123-154. [↑](#footnote-ref-2)
3. Имея в виду универсальность предлагаемого инструмента, рассчитанного на анализ любого источника криминалистической информации в любой криминалистической ситуации, предлагаемый алгоритм представляет абстрактную систему высокого уровня, представляющую практический интерес именно в силу своей универсальности. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Колдин А.В., Крестовников О.А. Указ. соч.

   Помимо общей методологии, в работе рассматриваются технологические схемы декодирования информации в источниках. [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Колдин В. Я. Уровни процессуального доказывания // Советское государство и право. № 11. 1974; Гродзинский М.М. Улики в советском уголовном процессе. М., 1945; Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973; и др. [↑](#footnote-ref-5)
6. Впервые сам термин был использован, по нашим наблюдениям, А.А. Эйсманом в связи с анализом логических связей в доказательственных системах. Однако ему не было дано формального определения, не была раскрыта и методологическая функция этого понятия. См.: Эйсман А. А. Логика доказывания. М., 1971. [↑](#footnote-ref-6)
7. Основным инструментом анализа в криминалистических исследованиях с цепью установления свойств объекта (распознавание, идентификация, диагностика, оценка и др.) является понятие признака. Обнаружение, классификация, сравнение и статистическая обработка признаков позволяют исследователю осуществить переход от непосредственно чувственно наблюдаемых, вариационных проявлений исследуемого объекта к его внутренним устойчивым свойствам, оценка которых даст возможность получить информацию, имеющую доказательственное значение. [↑](#footnote-ref-7)
8. Имеются в виду работы В.Я. Колдина, В С. Митричева, М.Я. Сегая и ряда других криминалистов. [↑](#footnote-ref-8)
9. Более полное рассмотрение терминологического аппарата криминалистического анализа содержится в работе «Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. М., 2002. С. 1-93. [↑](#footnote-ref-9)