

**Колдин В.Я.**

## **Верификация правовых решений**

*// Вестник Московского университета. Серия 11: Право.*

*М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012, № 1*

Принятие правового решения - это самостоятельная стадия в структуре правоприменительной деятельности и наиболее ответственная задача, требующая разработки специальной методологии и самостоятельных правовых технологий, к которым автор относит структуризацию доказывания и процедуру верификации.

**Ключевые слова:** верификация; структура процессуального доказывания; задачи, стадии, уровни, циклы процессуального доказывания; фактологическая и правовая матрицы правового решения; аутентификация матриц.

Adoption of legal decision is an independent stage and the most important task in the structure of application of law, requiring the development of a special methodology and independent legal technology which the author includes the structuring of proof and verification procedure.

**Keywords:** verification; structure of procedural proof; objectives, stages, levels, cycles of procedural proof; factual and legal matrix of legal decisions; authentication of matrices.

В структуре правоприменительной деятельности принятие решения как волевой интеллектуальный акт является доминантой, определяющей эффективность всей системы данной деятельности, а следовательно, и эффективность всей системы права.

В связи с этим весьма парадоксальным представляется почти полное отсутствие научных работ, специально посвященных данной проблеме. Базовые отрасли правовой науки с позиций своего предмета разрабатывают отдельные аспекты данной проблемы. Так, теория права рассматривает общие формы и принципы реализации права, материальное право исследует идеальную модель правоотношения и проблему квалификации, процессуальное право анализирует принципы и нормативную структуру следственных и судебных действий и доказательственных процедур<sup>1</sup>. Эти разработки однако не могут служить достаточной теоретико-методологической основой для комплексного решения данной проблемы.

---

<sup>1</sup> За последнее десятилетие значительный интерес к разработке проблем принятия решений наметился на уровне кандидатских диссертаций по отдельным отраслям права (см., напр.: *Кузьмин Г.А.* Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе: Досудебные стадии. М., 2002; *Казанков С.П.* Правовая природа решений органов конституционного контроля и надзора: теоретический аспект. Ярославль, 2006; *Зеленое Р.Ю.* Правовые основы процесса принятия решений в системе институтов Европейского союза. М., 2005; *Рак И.П.* Методика подготовки специалиста юридического профиля к принятию решений в условиях современной информационно-правовой среды. Тамбов, 2004; *Литвинов В.Н.* Принятие решений в задачах правового характера на основе статистического анализа. М., 2001; и др.

В системе правоприменительной деятельности на фазе принятия решения синтезируются и комплексно оцениваются *все факторы*, влияющие на законность и обоснованность принимаемого решения.

К числу недостатков теоретико-методологической разработки рассматриваемой проблемы относятся:

1. Отсутствие теоретико-познавательного обоснования и удостоверения истинности знания, т.е. проблема верификации.

2. Подмена информационно-содержательного анализа правоприменительной деятельности формально-процедурным подходом в связи с исключением принципа истины из числа указанных в законе принципов процесса.

3. Невостребованность идей и инструментов системно-деятельностного подхода и анализа.

Так, в монографической и учебной литературе принятие правового решения почти исключительно сводится к процедуре вынесения приговора. Между тем правовые решения как действия, порождающие юридические факты, принимаются всеми участниками процесса и не только в завершающей стадии вынесения приговора или принятия решения судом, но и на всех других его стадиях. Поэтому проблема принятия правовых решений приобретает более общее методологическое значение.

В связи с изложенным требует разработки и теоретико-методологического обоснования проблема принятия правовых решений как самостоятельная комплексная проблема правоприменительной деятельности.

В настоящей статье будут рассмотрены отдельные наиболее актуальные, по мнению автора, аспекты рассматриваемой проблемы:

- Методологические основания верификации правовых решений.
- Структуризация процесса как технология обеспечения надежности правовых решений.
- Информационное моделирование и верификация как базовые технологии принятия правового решения.

**Методологические основания верификации правовых решений.** Верификация как институт и инструмент познавательной деятельности имеет весьма длительную историю своего развития.

Верификация (*verification* - доказательство, подтверждение; от лат. *verus* - истинный и *facio* - делаю) - понятие, употребляемое в логике и методологии науки для обозначения процесса установления истинности научных утверждений на основе их эмпирической проверки.

Исторические корни верификации восходят к философии позитивизма, сводящего любое научное знание к сумме непосредственных «протокольных»

наблюдений<sup>2</sup>. Последователи современного неопозитивизма рассматривают научное знание как итог сложного синтеза методов непосредственного и опосредствованного, логического познания.

В системе логико-познавательных процедур правоприменения принцип верифицируемости имеет особо важное значение.

В отличие от общенаучного познания в методологии «большой» науки, связанной с установлением общих закономерностей природы и общества, правоприменение имеет дело с познанием единичных явлений, установлением единичных фактов. Такое познание по природе, технологии и возможностям принципиально отличается от общенаучного познания.

В первую очередь это отличие касается места и значения непосредственного «протокольного» познания и возможностей верификации. Судебные доказательства как отраженная в протоколах следственных и судебных действий непосредственно воспринятая информация является исходным в познании и конечным в верификации критерием истинности и достоверности оснований принятия правовых решений.

В науке различают непосредственную и косвенную верификацию. В первом случае имеется в виду прямая проверка утверждений данными наблюдений и эксперимента. При этом утверждение признается истинным, если оно может быть сведено к данным опыта, «протоколам» непосредственных наблюдений. Во втором - проверка истинности осуществляется посредством установления логических отношений между косвенно и прямо верифицируемыми утверждениями.

*В качестве предмета логико-методологического исследования выступает именно анализ условий и схем верифицируемости<sup>3</sup>.*

Поскольку процесс судебного исследования и доказывания базируется именно на данных непосредственного исследования (следственные и судебные действия и их протоколы), а их конечные выводы по предмету доказывания должны быть «сведены» к этим данным и обоснованы ими, методология, принципы и инструменты верификации, разработанные в методологии науки, должны рассматриваться как общенаучная методологическая основа верификации правовых решений<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Принцип верифицируемости был предложен австрийским философом М. Шликом (1882-1936) и Л. Витгенштейном (1889-1952) и был усовершенствован в работах Р. Карнапа, А. Айера, У. Поппера и др.

<sup>3</sup> См.: Швырев Д.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978. Гл.2.

<sup>4</sup> Критика идей неопозитивизма в связи с недостаточностью методов верификации для обоснования фундаментальных общетеоретических законов не затрагивает возможностей верификации единичных фактов, являющихся предметом судебного исследования.

*К числу теоретико-методологических основ верификации правовых решений относится также теория принятия решений и ее прикладные аспекты.*

Механизм принятия решений в своей основе является общим для всех видов целенаправленной профессиональной деятельности. В связи с этим для разработки методологии принятия правовых решений могут быть использованы как общая теория и методология принятия решений, так и апробированные в науке и практике инструменты принятия решений в специальных отраслях науки и смежных областях деятельности, по которым уже имеется обширная литература.

Особо актуальными представляются разработки по механизмам принятия решений в управленческой, предпринимательской, финансово-хозяйственной деятельности, менеджменте и др., находящихся в сфере правового регулирования.

В системе общей теории принятия решений весьма актуальными для юриста являются: общая методология и схема процесса выработки решений; формальные методы и процедуры измерения предпочтений субъекта принятия решения для построения функций выбора наилучших альтернатив; технологии оценки эффективности и предпочтительности альтернатив по выбранным критериям в сложных ситуациях; основные положения теории управления (законы, принципы, методы) в практической работе по управлению техническими системами; современные научные методы анализа проблем и задач, возникающих в ходе управления; современные методы математической теории принятия решений для решения типовых задач их обоснования.

В числе прикладных отраслей и технологий, связанных с теорией принятия решений, особое значение для верификации правовых решений имеют разработки, связанные с механизмами принятия решений в ситуациях, существенно различающихся по объему информации в основаниях принятия решений.

Правовые решения, принимаемые в условиях неопределенности (ОРД, дознание, начальные стадии предварительного расследования) и правовые решения при установлении всех предусмотренных законом фактических обстоятельств имеют различную логическую структуру и требуют различных познавательных процедур и технологий<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Так, объем информации, которым располагает орган расследования, рассматривается в криминалистике как базовый критерий классификации криминалистических методик расследования, существенно различающихся по сложности, трудоемкости, кадровому, научно-техническому и информационному обеспечению (см.: *Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1939. С. 3-*

Теория принятия решений отдельно рассматривает инструменты принятия решений в условиях информационной определенности и неопределенности, что соответствует различным стратегиям расследования и верификации принимаемых решений.

Структуризация процесса принятия решений как технология обеспечения его надежности. Оценивая процесс принятия решений как динамическую информационную систему с позиций ее эффективности, следует в первую очередь учитывать критерий ее надежности.

Совершенно очевидно, что эффективность правовых решений в судебном процессе прямо и непосредственно связана с надежностью той информации, на основе которой такие решения принимаются и надежностью самой информационной системы, обеспечивающей получение такой информации.

В системе правоприменительной деятельности наряду с логико-информационным обоснованием принятие решений может рассматриваться как в аспекте правового, так и технического регулирования.

В первом случае надежность выступает как общий принцип использования информации в процессе доказывания, во втором - как основной технологический параметр информационной системы в целом и всех составляющих ее подсистем и элементов.

Технологический критерий надежности информационной системы определяется так:

«Свойство объекта сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, хранения и транспортирования.

Надежность является комплексным свойством, которое в зависимости от назначения объекта и условий его применения может включать безотказность, долговечность, ремонтпригодность и сохраняемость или определенные сочетания этих свойств»<sup>6</sup>.

Использование технологических критериев надежности позволяет использовать в правоприменении не только качественные, но и количественные методы оценки надежности информации<sup>7</sup>.

---

34; Криминалистика. Информационные технологии доказывания / под ред. В.Я.Колдина, М., 2007. С. 661).

<sup>6</sup> ГОСТ 27.002-89: Надежность в технике: Основные понятия. Термины и определения (утратил силу).

<sup>7</sup> Литвинов В.Н. Принятие решений в задачах правового характера на основе статистического анализа: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

Доказательственное право прямо предусматривает ряд принципов и конкретных правовых норм, регулирующих и обеспечивающих надежность информации, используемой в процессе.

Все принципы судебного процесса в той или иной степени направлены на обеспечение надежности оснований судебных решений.

Особо важными среди них являются принципы законности, обоснованности, состязательности, непосредственности и презумпция невиновности. Каждому из этих принципов посвящены многочисленные труды российских и зарубежных юристов.

В числе правовых норм, прямо направленных на обеспечение надежности информации, следует указать нормы тех разделов процессуальных кодексов, которые регламентируют правовой режим доказательств, доказывания, а также процедур предварительного расследования и судебного производства (разделы 3 (ст. 73-90), 8 (ст. 150-226) и раздела 9 (ст. 227-313) УПК РФ; гл. 6 (ст. 55-87), раздел 2 (ст. 121-244) ГПК РФ, а также соответствующие разделы арбитражного, административного и таможенного процессуальных кодексов).

Можно утверждать, что процессуальный закон, регламентирующий процедуру расследования и доказывания в любом судебном производстве и имеющий своей главной целью обеспечение законности и обоснованности судебного решения, представляет собой правовую систему обеспечения надежности правовой информации как интегрального показателя возможности ее использования при принятии судебного решения.

Обеспечение надежности доказательственной информации и принимаемых на ее основе правовых решений осуществляется на методологическом, правовом и технологическом уровнях.

Особую актуальность в обеспечении надежности доказательственной информации имеет совершенствование понятийного аппарата доказательственного права в связи с внедрением в практику правоприменения информационных технологий, созданием баз и банков данных, функционирование которых возможно только на основе строгой однозначности терминов, используемых в соответствующей системе. Доказывание как система правоприменения в условиях состязательного процесса предъявляет особо строгие требования к чистоте и однозначности используемых базовых понятий и терминов.

Судебная практика показывает, что любые нарушения этих требований превращают судебное разбирательство в спор о словах и нередко ведут к судебным ошибкам. Особое значение эти требования приобретают при осуществлении сложной многосубъектной и многоуровневой деятельности, к которой относится доказательственная деятельность в судебном процессе.

Информационное обеспечение доказывания на стадиях судебного процесса предполагает анализ динамической структуры процессуального доказывания с выделением его уровней и стадий.

В целях повышения надежности системы информационного обеспечения доказательственной деятельности и выполнения общенаучных принципов системно-деятельностного подхода автором предлагается структурировать процесс информационного обеспечения на основе определения его промежуточных и конечной задач.

Базовыми уровнями процессуального доказывания являются уровни непосредственного и опосредствованного исследования. На уровне непосредственного предметно-чувственного исследования осуществляется формирование систем исходных фактических данных (доказательств).

На уровне опосредствованного логического исследования формируется системы доказательственных и искомых фактов, служащих основанием принятия процессуальных решений.

Особое место занимает преддоказательственный уровень и уровень принятия процессуальных решений. На преддоказательственном уровне формируется значительный потенциал доказательственной информации, инициирующий и обеспечивающий процесс доказывания. Уровень принятия процессуальных решений как фаза правоприменительной деятельности является одновременно итоговым уровнем процессуальных процедур доказывания.

Стадии процессуального доказывания предлагается различать в зависимости от характера процессуальных и логических задач, разрешаемых на том или ином этапе доказывания: задаче обнаружения исходных фактических данных соответствует стадия собирания доказательств; задаче установления доказательственных и искомых фактов - стадия проверки доказательств; задаче обоснования итоговых процессуальных решений - стадия оценки доказательств.

Стадии доказывания осуществляются в рамках уголовного процесса, но не сливаются с его стадиями. Процесс доказывания, осуществляемый субъектом доказывания на протяжении всех промежуточных стадий уголовного процесса и обосновывающий его итоговые решения по делу, представляет **цикл информационного обеспечения процессуального доказывания**. Это понятие автор также предлагает ввести в научный оборот.

Цикл информационного обеспечения процессуального доказывания осуществляется в рамках процессуальных отношений, объединяемых деятельностью одного субъекта доказывания. В нем реализуются все уровни и стадии информационного обеспечения процессуального доказывания.

**Информационное моделирование и верификация процесса принятия правового решения.** *Структура правового решения и информационное моделирование правоприменительной деятельности.*

В теории права под правоприменением принято понимать «властно-организующую деятельность компетентных органов и лиц, обеспечивающих в конкретных жизненных случаях претворение юридических норм в жизнь. Оно имеет три основные стадии:

- 1) установление фактических обстоятельств (фактические основы дела);
- 2) выбор и анализ норм права (установление юридической основы дела);
- 3) решение дела и документальное оформление принятого решения. Его содержание составляют правоприменительные действия и решения, выражаемые в правоприменительных актах»<sup>8</sup>.

В соответствии с этим в структуре правового решения, как и в структуре решения любой задачи, должны быть выделены три базисных элемента: исходные данные, задача и правило (алгоритм) ее решения.

Что касается задачи и правила ее решения, то они заданы материальным и процессуальным правом. В отличие от этого фактические данные, необходимые для принятия правового решения, *должны быть установлены правоприменителем в процессе самой правоприменительной деятельности.* Это существенное структурное отличие данного элемента от остальных, влияющее на его место в системе методологии правоприменения.

Так, в системе уголовно-процессуальной деятельности задача и процессуальный порядок доказывания задан нормами, определяющими предмет доказывания, состав преступления и юридическую процедуру следственных и судебных действий по оперированию доказательствами (правила их относимости и допустимости).

Что касается информационно-познавательной и технологической деятельности по установлению юридических фактов, то она, будучи самостоятельным базисным элементом правоприменительной деятельности, требует самостоятельного изучения и регулирования.

Если рассматривать в качестве основной задачи методологии правоприменительной деятельности ее оптимизацию с целью принятия процессуально-правовых решений, то в качестве базовых элементов такой деятельности следует выделить *правовое регулирование и информационное наполнение* как форму и содержание такой деятельности.

---

<sup>8</sup> См.: Еникеев З.Д. Механизм уголовного преследования. Уфа, 2002.



Поскольку правовое регулирование и информационное наполнение образуют форму и содержание правоприменительной деятельности, они должны рассматриваться в неразрывном диалектическом единстве - как стороны единой по своим целям и методам осуществления деятельности. При этом познавательные процедуры, связанные с приемами абстрагирования, информационного и кибернетического моделирования, математической формализации и др., не должны вести к отрыву от решения содержательно-сущностных задач практической деятельности.

Процессы правового регулирования и информационного наполнения неразрывно связаны, но в то же время являются относительно самостоятельными процессами, подчиняющимися собственным закономерностям, имеющим собственную структуру, методы и технологии осуществления.

Неразрывная связь этих процессов выражена в их зеркальности по отношению друг к другу: развитие их осуществляется синхронно, их общая структура изоморфна, переходы из стадии в стадию осуществляются одновременно, а в заключительной стадии эти процессы синтезируются в процессуальном решении и материализуются в едином правовом документе.

Рассмотрим основные стадии этой деятельности:

а) Получение исходных фактических данных, представляющих содержание конкретной оперативно-розыскной, следственной или судебной ситуации.

б) Обнаружение признаков материально-правового состава в структуре конкретного правоотношения, инициирующее систему альтернатив материально-правового состава и соответствующую ей систему версий. Это обеспечивает развитие информационно-познавательной деятельности с целью получения дополнительной информации и сужения круга возможных альтернатив.

в) Установление существенных элементов фактической структуры конкретного материально-правового состава соответствует построению информационной модели исследуемого события и правоотношения, позволяющей использовать дедуктивные методики и технологии криминалистики, судебной экспертизы и других наук.

г) Реализация потенциала следственных процедур приводящая к установлению главного факта и исключая альтернативы материально-правового состава.

д) Этап расследования, осуществляемый каждым из участников процесса, завершается окончательной правовой оценкой структуры правоотношения каждым из участников.

е) Завершающим этапом правоприменения, на котором от имени государства принимается обязательное к исполнению и имеющее силу закона волевое решение, является судебное решение.

Все предшествующие этапы правоприменения и принимаемые при этом процессуально-правовые акты, характеризующие его структуру и динамику, являются промежуточными, обеспечивающими принятие итогового процессуально-правового акта.

Основанием и технологией принятия такого решения является процесс верификации. Как специфическая функция правоприменителя и технология судебной деятельности концепция верификации нуждается в отдельном обосновании.

Существенные черты данной стадии правоприменительной деятельности (верификации) состоят в следующем:

А. Субъектом этой деятельности являются уполномоченные законом субъекты доказывания, а на завершающей стадии исключительная компетенция принятия процессуальных решений принадлежит суду.

Б. В отличие от следственных и доказательственных процедур, осуществляемых сторонами, верификация не связана с исследованием версий и материально-правовых альтернатив. Задача суда при этом заключается в том, чтобы убедиться, вытекает ли принятая им информационно-правовая модель правоотношения и ее оценка из сформированных самим судом правовой и фактологической матриц.

Таким образом, процесс судебного расследования и установления правовой и фактологической матриц функционально отграничиваются от процесса принятия правового решения.

В. Судебное решение должно быть законным и обоснованным.

*Чтобы обеспечить выполнение этого требования суд должен сформировать правовую и фактологическую модель исследуемого события и убедиться в их взаимно однозначном соответствии. При этом он не связан ни одной из представленных ему сторонами информационно-правовых моделей решения дела<sup>9</sup>.*

В отличие от расследования и доказывания, идущих от исходных фактических данных к одному из альтернативных предметов доказывания, гносеология верификации следует в противоположном направлении: от установленного доказыванием главного факта к обосновывающим его доказательственным фактами, а от них - к исходным фактическим данным. Логика «выведения» сменяется логикой «сведения». Индукция дополняется дедукцией.

При этом задача судебной деятельности состоит не в построении и про-

---

<sup>9</sup> Исключение представляет предусмотренная законом процедура мирового соглашения, устраняющая конфликт участвующих в процессе сторон.

верке версий фактического состава правоотношений, а в проверке *надежности и обоснованности* конечного решения.

В структуре судебного процесса задача верификации является исключительной компетенцией суда как правоприменителя.

В отличие от задачи итоговой правовой квалификации, представляющей позицию каждого субъекта доказывания и осуществляемой на основе *сформированной им* системы доказательств, верификация исходит из активной роли суда в исследовании всех материалов дела и представляет синтез всего правового и фактологического судебного исследования.

Следует подчеркнуть, что рассматриваемая концепция верификации судебного решения нуждается в дальнейшем исследовании и обосновании как *комплексная междисциплинарная проблема, синтезирующая методологию материального права, процесса и технологий криминалистики и судебной экспертизы*.

Исходя из вышеизложенного сформулируем выводы.

1. В структуре правоприменительной деятельности верификация правового решения занимает особое место, требующее самостоятельного методологического, методического и технологического обоснования и обеспечения.

2. Представляя логико-правовое и фактологическое обоснование волевого акта правоприменителя, верификация правового решения опирается на решение ряда промежуточных задач и соответствующие им процедуры:

- динамическое информационное моделирование фактологической структуры исследуемого правоотношения;
- формирование динамической правовой модели исследуемого правоотношения;
- аутентификация фактологической и правовой матриц в соответствии с требованиями процедуры.

3. Специфика верификации правового решения требует разработки соответствующих методологических, методических и технологических процедур в рамках целостной научной системы, адаптирующей и синтезирующей научные исследования проблемы в других философских, общенаучных и специальных юридических областях знания.

4. Существенным недостатком научной разработки проблемы является отсутствие интегративной идеи верификации правового решения, разобщенность проведенных исследований и недооценка подходов и методов системно-деятельностного и информационного анализа.

Между тем ключевые понятия и инструменты верификации правового решения могут быть осмыслены и актуализированы только в системе право-

применительной деятельности и верификации правового решения с использованием системно-деятельностного, информационного подходов и основанных на них технологий.

### Общая структура судебного-процессуального доказывания

	Уровни	Стадии	Задачи	Методы
Циклы	Непосредственное исследование	Собирание, исследование доказательств	Установление исходных фактических данных	Обнаружение, исследование, фиксация источников
	Опосредствованное исследование	Проверка доказательств	Установление доказательственных фактов	Формирование частных систем доказательств
		Оценка доказательств	Обоснование процессуальных решений	Построение общей системы доказательств

### Список литературы

1. *Швырев В.С.* Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978. Гл. 2.
2. Криминалистика. Информационные технологии доказывания / под ред. В.Я. Колдина. М., 2007.
3. *Еникеев З.Д.* Механизм уголовного преследования. Уфа, 2002.