

Колдин В.Я.

Судебная идентификация как доказывание тождества

// Вопросы криминалистики. - М.: Госюриздат, 1962. № 6-7

Анализу процесса идентификации именно как процесса доказывания уделено недостаточно внимания. Процесс идентификации нередко рассматривается как чисто техническое исследование и относится к исключительной компетенции эксперта. Установление тождества должно осуществляться в соответствии с общими принципами доказывания в судебном процессе, т.е. вопрос о тождестве должен разрешаться как на основе исследования отдельных источников доказательств, так и на основе оценки всей совокупности собранных по делу источников доказательств.

Ключевые слова: идентификация, доказывание тождества, метод индивидуализации, метод исключения.

As process of proof not enough attention is paid to the analysis of process of identification. Process of identification is quite often considered as purely technical research and is within the exclusive competence of the expert. Identification has to be carried out according to the general principles of proof in trial, i.e. the question of identity has to be resolved both on the basis of research of separate sources of the proofs, and on the basis of an assessment of all set collected in the matter of sources of proofs.

Keywords: identification, proof of identity, individualization method, exception method.

Одной из задач, возникающих в процессе уголовного и гражданского судопроизводства, является задача установления лиц и предметов по оставленным ими следам и иным отображениям.

Факт тождества, т.е. установления по имеющимся следам лица или предмета, оставившего следы и связанного с данным событием, является доказательственным фактом. Примером может служить установление факта выполнения обвиняемым текста клеветнического содержания. В совокупности с другими такие факты используются для установления события преступления, виновности конкретных лиц и разрешения других существенных вопросов по делу.

В советской криминалистике основательно разработаны вопросы методики и техники сравнительного исследования, осуществляемого в целях идентификации. Высокого уровня достигло применение научно-технических средств и методов в отдельных отраслях идентификационной экспертизы. Однако анализу процесса идентификации именно как процесса доказывания еще не уделено достаточного внимания. Процесс идентификации еще нередко рассматривается как чисто техническое исследование и относится к исключительной компетенции эксперта. Такой подход к проблеме идентификации является односторонним и недостаточным. Познание любого факта в судебном процессе осуществляется в форме доказывания.

Установление тождества не составляет исключения и должно осуществ-

ляться в соответствии с общими принципами доказывания в судебном процессе.

Доказывание тождества нельзя свести к отдельному акту идентификации, состоящему в сравнении искомого объекта (по его следу) с конкретным проверяемым объектом. Если результаты сравнения данного проверяемого объекта со следом оказываются отрицательными, искомый объект остается неустановленным, а задача доказывания - неразрешенной. В этих случаях возникает необходимость в отыскании других объектов и осуществлении соответственно новых актов идентификации - осмотров, экспертиз, предъявлений для опознания.

Если сравнительное исследование приводит лишь к предположительному разрешению вопроса о тождестве или к выяснению однородности сравниваемых объектов, искомый объект также нельзя считать установленным. Процесс доказывания в этих случаях тоже не заканчивается. Его дальнейшая задача состоит в том, чтобы путем выявления и исследования других следов искомого объекта восполнить имеющиеся данные, с тем чтобы они были достаточными для достоверного установления искомого объекта.

Установление искомого объекта в процессе доказывания осуществляется двумя взаимосвязанными методами:

- 1) методом индивидуализации и с к о м о г о объекта;
- 2) методом исключения п р о в е р я е м ы х объектов¹.

Метод индивидуализации искомого объекта

Во многих случаях число объектов, которые по обстоятельствам дела могли оставить следы, неопределенно велико. Для того чтобы из их числа выделить искомый объект, необходимо отыскать такие его признаки, которые позволили бы отличить его от любого другого, в том числе сходного, объекта. В качестве таких характеристик используются отображенные в следе свойства искомого объекта, которые принято называть идентификационными. Выявление таких свойств и составляет процесс индивидуализации искомого объекта. Вначале обычно исследуются типовые свойства искомого объекта, определяющие его принадлежность к относительно широким группам. После этого переходят к изучению его родовых и видовых свойств, позволяющих установить его принадлежность ко все более и более узким группам. Накопление идентификационных свойств и последовательное сужение группы, к которой отно-

¹ Этот метод применяется в совокупности с первым, и результаты его применения сами по себе не устанавливают тождеств оставшегося объекта с достоверностью (см. об этом дальше - (Ред.).

сится искомый объект, позволяет на определенном этапе исследования завершить индивидуализацию, т.е. из ограниченного круга искомых объектов выделить индивидуально определенный искомый объект.

Каждое новое идентификационное свойство, устанавливаемое в процессе исследования, позволяет все более и более сузить группу, к которой относится искомый объект.

Совокупность идентификационных свойств, установленная в результате сравнительного исследования, может оказаться достаточной или недостаточной для установления искомого объекта. В соответствии с этим результаты каждого отдельного акта идентификации могут быть выражены в форме: 1) категорического вывода об индивидуальном тождестве; 2) установления однородности искомого и проверяемого объектов; 3) предположительного (вероятного) вывода.

Рассмотрим значение и порядок использования этих выводов в процессе доказывания.

Вывод об однородности делается в тех случаях, когда, в результате сравнения устанавливается совпадение родовых (или видовых) свойств сравниваемых объектов. Чем более узкая группа объектов устанавливается в процессе исследования, тем легче в их числе выявить индивидуально определенный искомый объект, тем выше доказательственное значение вывода. Поэтому в ходе исследования должны быть выявлены, по возможности, все идентификационные свойства сравниваемых объектов. Сказанное относится не только к идентификации лиц и вещей, но и к сравнительному исследованию индивидуально неопределенных объектов. Так, при исследовании дроби, извлеченной из трупа, и дроби, обнаруженной у обвиняемого, эксперт не должен ограничиться установлением качественного состава сплава свинца. Он должен определить также количественное соотношение компонентов сплава.

Эксперт должен указывать в заключении, к какой именно наиболее узкой группе (марке, системе, модели, сорту, номеру, артикулу и т.д.) относятся сравниваемые объекты. Заключения, ограничивающиеся, как это иногда бывает, простым перечнем совпадающих признаков или неопределенным указанием на «однородность» или «сходство», не могут быть признаны полноценными источниками доказательств.

Установление однородности изделий промышленного или кустарного производства может использоваться для установления конкретного источника их происхождения, в частности, конкретных предприятий, на которых эти изделия изготовлены, а в отдельных случаях и конкретных партий выпущенной продукции или времени их выпуска (например, для установления тех предприятий, откуда были похищены товары, для выявления источников снабжения

предметами спекуляции и т.д.)¹.

Предположительный вывод о тождестве делается в тех случаях, когда существенных различий между сравниваемыми объектами нет, а установленная совокупность совпадений недостаточна для достоверного разрешения вопроса о тождестве². Исходя из того, что предположительное заключение эксперта искомый факт достоверно не устанавливает, некоторые авторы приходят к выводу, что предположительные выводы и заключения вообще не должны использоваться в процессе доказывания. Отчетливее всего эта мысль выражена в словах: «Предположительные заключения экспертов играют, как правило, отрицательную роль в судебном процессе никак не содействуют выяснению истины, сея только сомнения»³.

Такой подход к оценке предположительных заключений экспертизы нельзя признать правильным. Хотя вероятные заключения экспертов достоверно вопроса о тождестве не разрешают, они всегда достоверно устанавливают определенную совокупность совпадающих идентификационных свойств. Эти свойства в совокупности с данными, полученными из других источников, могут и должны использоваться как средства доказывания тождества.

Если данные, установленные экспертизой, недостаточны для категорического разрешения вопроса о тождестве, то это означает, что в процессе доказывания нельзя ограничиться проведенной экспертизой. С целью обнаружения достаточных для идентификации данных должны быть использованы другие источники доказательств, проведены дополнительные экспертизы, осмотры, предъявления для опознания и т.д. Процесс доказывания тождества в этих случаях складывается из ряда актов идентификации. Искомый объект устанавливается здесь на основе всей совокупности данных, обнаруженных в процессе доказывания.

Возможность достоверного разрешения вопроса о тождестве на основе

¹ Специальному рассмотрению этот вопрос подвергнут в работах: Сегай М.Я. Идентификационное значение признаков обуви механического пошива... при экспертизе следов ног // Материалы научной конференции, посвященной проблемам криминалистической экспертизы. М., 1958. С. 134-136; Митричев В.С. Криминалистическое исследование некоторых видов вещественных доказательств методом эмиссионного спектрального анализа: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. М., 1960. С. 16, 19; Касимова С.Ш. Экспертиза с целью установления места и времени выпуска промышленных изделий // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. XIV. Госюриздат, 1961. С. 64-79.

² Автор недостаточно четко разграничивает основания, служащие для вывода об однородности, и основания для вероятного вывода об индивидуальном тождестве (Ред.).

³ Рахунов Р.Д., Экспертиза на предварительном следствии // Социалистическая законность. 1945. № 5. С. 24-25; см. также его работу «Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе». М., 1950. С. 228. Той же точки зрения в более поздних работах придерживаются Б.Л. Зотов, В.А. Притузова и некоторые другие авторы.

ряда предположительных опознаний и заключений экспертов может быть проиллюстрирована на следующем примере.

При расследовании дела об убийстве И., примерно через год после исчезновения потерпевшего, была обнаружена голова трупа человека. Возник вопрос, не является ли обнаруженная голова частью трупа исчезнувшего И. При опознании родственники И. указали на ряд особенностей головы, совпадающих с признаками внешности И., но достоверно опознать, потерпевшего не смогли. Была назначена судебно-медицинская экспертиза, установивший ряд совпадений (возраст, цвет волос, особенности строения зубов и др.). Следующим действием следователя, было сравнение окружности обнаруженной головы и окружности фуражки исчезнувшего. Размеры полностью совпали.

Затем была проведена судебно-медицинская и криминалистическая экспертизы. Эксперты произвели сравнительное исследование головы и прижизненных фотографий И. В результате был установлен ряд новых, не обнаруженных ранее совпадений. При фотомеханическом совмещении пропорции лица И. полностью совпали с соответствующими особенностями обнаруженной головы. Однако и на этот раз выявленные совпадения сами по себе были признаны экспертами недостаточными для категорического вывода. Тогда следователь истребовал и изучил с помощью эксперта-судебного медика историю болезни И. При этом было установлено совпадение ряда дополнительных признаков. В частности, оказалось, что у И. за девять месяцев до его исчезновения был удален правый коренной зуб в нижней челюсти справа. Обнаруженные данные полностью совпали с данными судебно-медицинского исследования черепа.

Хотя каждый источник в отдельности не позволял прийти к категорическому выводу о тождестве, вся совокупность установленных данных с полной достоверностью доказывала его. Личность убитого была выяснена.

Таким образом, установление искомого объекта осуществляется в подобных случаях на основе суммарной оценки данных об однородном объекте, полученных из различных источников. Оценка идентификационных свойств, установленных путем изучения различных источников, производится следователем и судом.

Метод исключения проверяемых объектов

В процессе установления искомого объекта метод индивидуализации сочетается с методом последовательного исключения проверяемых объектов. Так, установление принадлежности искомого объекта к определенному роду

или виду означает, что проверяемые объекты всех других родов и видов исключаются из дальнейшего исследования. Установление индивидуально определенного искомого объекта означает, что исключены все проверяемые объекты, кроме одного, который и является искомым.

Основанием для исключения проверяемого объекта является обнаружение в процессе сравнительного исследования существенных различий между искомым и проверяемым объектами.

Различие видовых, родовых и особенно типовых свойств объектов обычно бывает хорошо выражено и имеет характер очевидного факта. Такой факт может устанавливаться путем его непосредственного восприятия без применения специальных познаний.

Очевидность основания исключения проверяемого объекта; позволяет широко использовать этот метод при производстве осмотров, следственных экспериментов, предъявлений для опознания. Широко пользуются им при подборе образцов для сравнительного исследования.

Методика самого сравнительного исследования строится таким образом, чтобы обеспечить выявление, в первую очередь, типовых, родовых и видовых различий, позволяющих провести исключение проверяемого объекта, не являющегося искомым, по возможности, на более ранних стадиях исследования.

В процессе доказывания тождества важно разграничивать компетенцию следователя, судьи и эксперта. Если выявление и оценка идентификационных признаков требуют специальных знаний, для разрешения вопроса о тождестве привлекаются эксперты. Они могут быть привлечены лишь для осуществления отдельных актов идентификации. Если выявление и оценка идентификационных признаков не требуют специальных знаний, вопрос о тождестве разрешается следователем и судом без привлечения экспертов.

Вывод следователя по вопросу о тождестве доказательством не является. Средствами доказывания в этих случаях являются не выводы следователя, а установленные им идентификационные свойства объектов, на основе которых может быть разрешен вопрос о тождестве. Указанные свойства фиксируются в протоколах следственных действий с помощью слепков, фотографии и другим путем. Источниками доказательств при этой являются объекты идентификации и следственные протоколы, доказательственными фактами - установленные идентификационные свойства объектов. Вопрос о тождестве разрешается как на основе исследования отдельных источников доказательств, так и на основе оценки всей совокупности собранных по делу источников доказательств.