

Колдин В.Я.

Объекты и задачи криминалистической идентификации

в уголовно-процессуальном доказывании

// Труды Киевской высшей школы МВД СССР. Киев:

Изд-во КВШ МВД СССР, 1974. Вып. 8

Рассматриваются классификации объектов на идентифицируемые - идентифицирующие, искомые - проверяемые. Первая из них предназначена для исследования отражательного процесса и разрешения вопроса о тождестве, вторая - для исследования связи с событием преступления единичного объекта методами процессуального доказывания с использованием идентификации.

Ключевые слова: идентификация, идентифицируемый объект, идентифицирующий объект, искомый объект, проверяемый объект.

Classifications of objects on identified - identifying, required - checked are considered. The first of them is intended for research of reflective process and permission of a question of identity, the second - for research of communication with an event of a crime of single object by methods of procedural proof with identification use.

Keywords: identification, the identified object identifying object, required object, the checked object.

Классификация объектов криминалистической идентификации является одним из важнейших элементов научного аппарата теории криминалистической идентификации и в этом качестве эффективно способствует разрешению ее основных задач.

В качестве оснований общих классификаций объектов криминалистической идентификации рассматривались следующие признаки:

1. Роль объектов в процессе отождествления, в связи с чем различались объекты, подлежащие отождествлению и средства отождествления¹.
2. Направление объективного отражения признаков, в связи с чем различались отображаемые и отображающие объекты.
3. Направление логического процесса установления единичного объекта, связанного с расследуемым событием, в связи с чем различались проверяемые и искомые объекты.

Рассматривались и другие основания, например: а) природа объектов (люди, животные, вещи); б) агрегатное состояние и наличие устойчивых пространственных границ (твердые, жидкие, сыпучие и газообразные тела); в) сложность организации (монолитные тела, агрегаты, хаотические системы) и ряд других, имеющих вспомогательное значение.

¹ См.: Терзиев Н.В. Идентификация в криминалистике // Советское государство и право. 1948. № 12. С. 39-40.

Первые из указанных выше оснований классификации объектов оказались несостоятельным. Объект, разрешение вопроса о тождестве которого является задачей идентификации, может одновременно, в том же акте идентификации рассматриваться и как средство отождествления. Так, радиатор автомашины, сравниваемый с отпечатком на одежде потерпевшего, в равной мере как и отпечаток является источником идентификационной информации и может рассматриваться как «средство отождествления». С другой стороны, одежда с отпечатком может рассматриваться как «предмет, вопрос о тождестве которого разрешается в процессе идентификации» (данная одежда или другой предмет контактировал с радиатором автомашины в момент наезда?). Иными словами, каждый из участвующих в идентификации объектов в определенной ситуации может рассматриваться и как объект, подлежащий отождествлению (вопрос о тождестве которого разрешается), и как средство отождествления. Следовательно, приведенное основание не обеспечивает научной классификации объектов, а введенные в связи с этим понятием идентифицируемых и идентифицирующих объектов в указанном смысле утрачивают свое значение.

В дальнейшем в целях уточнения указанной классификации в качестве ее основания было предложено рассматривать направление объективного отражения признаков².

Основное назначение этой классификации состоит в анализе элементарного отражательного акта и роли участвующих в идентификации объектов как источников и носителей идентификационной информации. В соответствии с этим под идентифицируемыми понимаются объекты, отображающие свои свойства в других объектах (люди, животные, предметы, вещества)³. Они являются источниками идентификационной информации - идентификационных признаков. К числу идентифицирующих относятся объекты, отображающие свойства других объектов: материальные следы в широком смысле (в том числе рукописи, фотоснимки, частички материалов и веществ), а также психические отображения в сознании людей. Это - носители информации о других объектах. Любой объект в зависимости от направления отражения признаков может быть и отображенным и отображающим. Топор, используемый преступником для взлома, отображает признаки своих частей на преграде. В то же

² См.: Колдин В.Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз. М.: Госюриздат, 1957. С. 10.

³ Вопрос о применимости классификации объектов на идентифицируемые и идентифицирующие к случаям идентификации материалов и веществ был предметом дискуссии в работах М.Я. Сегая, В.Я. Колдина, В.С. Митричева и других авторов. С учетом того, что в этом случае имеет место особая форма отражения (внутреннее отражение), являющаяся одной из форм передачи информации, этот вопрос на основе указанного принципа был решен положительно.

время он воспринимает следы рук преступника, частички преграды, краски и т.п. Однако в зависимости от того, какое направление отражения проявилось в обнаруженных следах, в конкретном акте идентификации используется тот или иной комплекс признаков и объект выступает или в качестве отображаемого, или в качестве отображающего. Классификация объектов на идентифицируемые и идентифицирующие позволяет в сложном взаимодействии вещей, образующем механизм расследуемого события, выделить элементарный отражательный акт, «анатомировать» его, разграничить «источник» и «адресат» отражения, определить направление воздействия, характер и круг отображаемых признаков, составляющих идентификационную информацию. Все это образует предпосылки методически правильно организованного идентификационного исследования. Следует отметить, что классификация объектов на идентифицируемые и идентифицирующие обслуживает технический аспект криминалистической идентификации, направленной на разрешение вопроса о тождестве. Разработка этого аспекта составляла основное содержание первоначального этапа развития теории криминалистической идентификации.

Современный период развития теории криминалистической идентификации характеризуется расширением ее предмета, комплексным рассмотрением технических и юридических аспектов, анализом использования криминалистической идентификации в уголовно-процессуальном доказывании. Эффективным средством анализа указанных проблем явилась классификация объектов криминалистической идентификации на искомые и проверяемые, развитая в работах ряда советских криминалистов.

В связи с тем, что данная классификация недостаточно четко отграничивается от классификации объектов на идентифицируемые и идентифицирующие или рассматривается как ее субклассификация, представляется необходимым обоснование ее самостоятельного значения.

В отличие от классификации объектов на идентифицируемые и идентифицирующие, предназначенной для анализа элементарного отражательного акта и разрешения вопроса о тождестве, классификация объектов на проверяемые и искомые предназначена для анализа процесса доказывания, преследующего цель установления единичного искомого объекта.

Признаками искомого объекта являются:

- а) его связь с расследуемым событием, информация о котором может быть получена путем изучения связанных с искомым источников;
- б) возможность его установления путем отождествления, обусловленная наличием отображения одного объекта в другом.

Признаком проверяемого объекта является наличие предположения следователя (эксперта) о том, что обнаруженный им объект, является искомым.

Делению объектов на идентифицируемые и идентифицирующие соответствуют раздельно существующие физические объекты, так как отображение всегда существует раздельно от отображаемого. В отличие от этого деление объектов на искомые и проверяемые является логическим. Деление объектов на искомые и проверяемые моделирует отношение тождества. Искомый и проверяемый - это те объекты, вопрос о тождестве которых разрешается в процессе идентификации. При положительном исходе идентификации проверяемый и искомый объект оказываются различными состояниями одного и того же объекта. Только при отрицательном исходе искомому и проверяемому объекту будут реально соответствовать различные физические тела.

Классификация объектов на искомый и проверяемые позволяет представить процесс установления искомого объекта в виде последовательного процесса построения и проверки версий, перехода от предположений к установлению факта, то есть описать его как процесс доказывания, имеющий определенное логическое и фактическое содержание. В то же время создаются условия для системного анализа этого процесса, выделения в нем существенных элементов и прослеживания связи между ними, то есть рассмотрения соответствующей частной методики доказывания. Только недооценкой указанной важнейшей функции рассматриваемой классификации, чисто техническим подходом к идентификационному исследованию можно объяснить высказывания, отрицающие самостоятельное значение классификации объектов на искомые и проверяемые⁴.

Проследим основные этапы процесса установления искомого объекта и функцию проверяемых объектов.

1. Обнаружение источников информации об искомом объекте.
2. Определение исходной совокупности проверяемых объектов.
3. Определение круга проверяемых объектов, подлежащих сравнительному исследованию.
4. Идентификация (сравнительное исследование с целью разрешения вопроса о тождестве).
5. Формирование частной системы фактических данных об искомом объекте⁵.

⁴ Я. Музил и В. Квасничка в полемике с автором утверждают, например, что понятие проверяемого объекта излишне, «в области криминалистической идентификации он тождественен понятию идентифицируемого объекта. В области доказывания его можно выразить общепринятым понятием версии об устанавливаемом (искомом) объекте» («Чехословацкая криминалистика», Прага, 1973, № 3, стр. 242-243).

⁵ Подробно указанные этапы описываются в работе автора «Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам». М.: МГУ, 1969. С. 30-39.

Уже при первоначальном ознакомлении с процессом доказывания с целью установления искомого объекта выясняется, что его вообще нельзя описать, не прибегая к мысленному моделированию искомого объекта, иначе говоря - не пользуясь понятием проверяемого объекта. Сам процесс доказывания в общем виде представляет процесс последовательного сужения исходной совокупности проверяемых объектов, завершающийся выделением единичного искомого объекта. Эффективность данного процесса обуславливается правильностью определения исходной совокупности проверяемых объектов (включен ли в нее искомый объект) и тех методов, которые используются для сужения исходной совокупности, «отсева», исключения подавляющего большинства проверяемых объектов, доведения их до минимума, поддающегося последовательной проверке посредством идентификации. Однако и в тех сравнительно редких случаях, когда в числе проверяемых объектов по обстоятельствам дела фигурирует один проверяемый объект (например, имеется один подозреваемый по делу) функциональная нагрузка понятия проверяемого объекта не исчезает. Она остается в области сравнительного идентификационного исследования. Разграничение информации об искомом и проверяемом объекте в процессе криминалистической идентификации представляет важнейший принцип этого исследования, обеспечивающий его объективность и гарантирующий от ошибочных выводов.

Разграничение искомого и проверяемого объектов в процессе криминалистической идентификации можно рассматривать как аксиому, которая имеет три следствия:

1. Информация об искомом и проверяемом объектах должна быть получена из различных источников: об искомом объекте - из вещественного доказательства, о проверяемом объекте - из образцов. Наиболее четкий критерий разграничения процессуальной природы и методики использования вещественных доказательств и образцов является, как это правильно указывалось в литературе⁶, их происхождение соответственно от искомого и проверяемого объекта.

2. Принцип разграничения искомого и проверяемого объектов действует до того момента, когда их тождество будет полностью доказанным. Это означает, что искомый объект нельзя считать установленным, если вопрос о тождестве решается предположительно или установлено групповое тождество сравниваемых объектов.

3. При отрицательном разрешении вопроса о тождестве, когда искомый

⁶ См.: С о к о л о в с к и й З.М. Понятие образцов для экстренного исследования // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 2. Киев, 1962. С. 102.

объект не устанавливается, исследователь, как правильно отмечал М.Я. Сегай⁷, ограничится отрицательным выводом. Эксперт должен выявить и сообщить следователю информацию об искомом объекте, полученную при изучении отображения и могущую быть использованной для его розыска. Отрицательное разрешение вопроса о тождестве влечет построение версий, розыск новых проверяемых объектов и соответствующее число новых актов идентификации.

Понятия искомого и проверяемого объектов могут быть успешно использованы для выяснения специфики дифференциации. Под дифференциацией понимается разграничение однородных объектов, само по себе имеющее доказательственное значение. Так, разграничение красителей при установлении приписки, бумаги, при установлении вклейки или монтажа документов имеет самостоятельное доказательственное значение. Такие исследования не связаны с установлением искомого объекта, что и указывает на их существенное отличие от других идентификационных исследований.

Принципиальное научное содержание имеет, на наш взгляд, то положение, что любая форма положительного разрешения вопроса о тождестве не равнозначна достоверному установлению искомого объекта в доказывании. Если вопрос о тождестве решен предположительно в отношении конкретного проверяемого объекта или установлено групповое тождество сравниваемых объектов, идентификационной информации недостаточно, и она должна быть восполнена исследованием других источников доказательств. Если же вопрос о тождестве решен экспертом категорически, следователь должен проверить правильность вывода эксперта. Это можно сделать только путем сопоставления вывода эксперта с информацией об искомом объекте, полученной из других источников доказательств. Таким образом, достоверное установление искомого объекта как и любого другого доказательственного факта, требует во всех случаях формирования частной системы доказательств, обеспечивающей необходимую полноту информации об искомом объекте и возможность проверки ее достоверности в каждом источнике.

Теоретическое значение классификации объектов на проверяемые и искомые состоит в том, что она обеспечивает методологически правильный путь перехода от вероятного знания к достоверному, обязывая строго разграничивать в доказывании предположения и факты.

⁷ См.: Сегай М.Я. О формулировании выводов эксперта при разрешении вопроса о тождестве индивидуально-определенных объектов: сб. науч. работ. Вып. № 1. Вильнюс, 1963. С. 127-129.

Классификация объектов на искомые и проверяемые позволяет выявить логическое содержание процесса доказывания, объяснить, как отождествление, установление того же самого позволяет получить новое знание. Отношение тождества, как это известно из логики, актуально тогда, когда отождествляемые объекты могут мыслиться как отдельные объекты, имеющие самостоятельные свойства (определения)⁸. Именно такая ситуация имеет место в расследовании. Искомый объект характеризуется связью с расследуемым событием, устанавливаемой посредством изучения материальной обстановки преступления. Проверяемый объект характеризуется установленным происхождением, связью с конкретным лицом или предметом, проходящими по уголовному делу.

Отождествление делает логически правомерным перенос признаков искомого объекта на проверяемый, в результате чего выявляется связь последнего с событием преступления. Так происходит не только количественное накопление знания о проверяемом объекте, но и переход его в новое процессуальное качество (например, связано с переходом подозреваемого в обвиняемого). При расследовании такого рода выводы связаны с установлением лиц, участвовавших в преступлении, орудий преступления, предметов посягательства и других существенных обстоятельств дела.

Таким образом, классификация объектов на проверяемые и искомый весьма эффективно обслуживает логический, процессуальный, криминалистический и другие аспекты анализа процесса доказывания с целью установления искомого объекта.

В ряде работ искомый и проверяемый объекты рассматриваются как разновидности идентифицируемого объекта, а сама классификация объектов на искомые и проверяемые как субклассификация объектов идентифицируемых⁹. Является ли такой подход правильным?

Из вышеизложенного видно различие оснований деления в классификациях объектов на идентифицируемые - идентифицирующие и искомые - проверяемые, а также различное назначение указанных классификаций.

Искомым может быть только единичный материальный объект. В качестве же идентифицируемого могут выступать и родовые объекты, если в результате сравнительного исследования не установлены признаки единичного объекта, а обнаружены лишь признаки рода, вида, типа, сорта, марки, модели,

⁸ См.: Избранные труды русских логиков 19 века. М.: АН СССР, 1956. С. 274.

⁹ Подобная трактовка содержится и в учебниках криминалистики МГУ 1963 и 1971 гг. издания, главы по идентификации в которых написаны автором.

партии и т.д. Последние и выступают в этом случае в качестве идентифицируемых (отображаемых) объектов.

Идентифицируемым может быть только отображаемый объект. Искомым может быть как отображаемый (в большинстве случаев), так и отображающий. Существенным является признак связи объекта с расследуемым событием и возможность его установления посредством идентификации.

Показательны в этом отношении случаи так называемых «встречных» и вообще комплексных исследований с множественными идентифицируемыми объектами.

В случае наезда на хлорвиниловом плаще потерпевшей отпечаталась эмблема автомашины «Волга». С другой стороны, на крыле одной из проверяемых автомашин были обнаружены полосы трения, соответствующие структуре плаща потерпевшей. Было проведено два исследования: посредством трасологической экспертизы была идентифицирована эмблема автомашины по ее отпечатку на плаще потерпевшей. Посредством комплексной трасологической и химической экспертизы следов трения на крыле автомашины было установлено, что они были вызваны участком плаща потерпевшей. В первом случае идентифицируемым объектом была эмблема автомашины. Во втором - участок плаща потерпевшей. Искомым же объектом, связь которого с событием преступления была установлена посредством идентификации как в первом, так, и во втором случае, была автомашина, совершившая наезд.

Идентифицируемый объект, таким образом, определяется направлением отражения признаков, используемых для идентификации, которое в рассматриваемом случае изменяется на противоположное. Искомый же объект определяется его связью с событием преступления, которая не зависит от направления отражения идентификационных признаков.

Хотя искомый объект в большинстве случаев отражает свои свойства в других объектах, то есть является идентифицируемым, возможно и обратное направление отражения. В связи с этим понятия идентифицируемого и искомого объектов следует в интересах точности разграничивать и соотносить с различными классификациями.

Не менее важно разграничивать идентифицируемый и искомый объекты при идентификации агрегатов, машин и вообще объектов сложного строения по их отдельным частям (например, автомашины по протектору, радиатору, буферу, стеклоочистителю и т.п.). Идентифицируемым объектом будет во всех этих случаях конкретная часть, деталь, отобразившая свои свойства в материальной обстановке преступления. Искомым же является машина, агрегат - целое, связь которого с событием преступления интересует следователя и может

привести к установлению виновных лиц. Смещение идентифицируемого объекта с искомым может привести в этих случаях к судебной ошибке. В экспертной и следственной практике известны случаи, когда в идентификационный период производилась разборка машин, их ремонт, перестановка идентифицируемых частей объектов. Переход от идентифицируемого объекта к искомому требует в рассматриваемых случаях исследования взаимосвязи части и целого. Такое исследование выходит за рамки собственно идентификации и производится обычными методами доказывания (осмотрами, допросами, истребованием и изучением документов, назначением экспертиз и т.п.).

Весьма важно разграничивать идентифицируемые и искомые объекты при идентификационных исследованиях частей комплектных изделий. Положим, на месте преступления обнаружена папироса, а у подозреваемого изъята пачка папирос той же марки. В качестве идентифицируемых объектов могут выступать в этом случае фабрика, папиросная машина, упаковочный аппарат. Искомым же объектом, связь которого с событием преступления интересует следствие, будет единичная пачка папирос, используемая конкретным лицом.

Все сказанное позволяет прийти, к следующим выводам:

1. Классификация объектов на идентифицируемые - идентифицирующие, искомые - проверяемые имеет различное научное содержание и назначение. Первая из них предназначена для исследования отражательного процесса и разрешения вопроса о тождестве, вторая - для исследования связи с событием преступления единичного объекта методами процессуального доказывания с использованием идентификации.

2. На первоначальном этапе развития теории криминалистической идентификации, когда исследовался главным образом ее технический аспект, классификация объектов на идентифицируемые и идентифицирующие удовлетворяла потребностям теоретического анализа. В дальнейшем потребности анализа, связанного с идентификацией доказательственного процесса, обусловили появление понятий проверяемого и искомого объектов. Указанные понятия являются парными, то есть не могут трактоваться и использоваться в отрыве друг от друга.

3. Обе рассматриваемые классификации взаимосвязаны, как и исследуемые ими процессы, но имеют самостоятельное значение в анализе различных уровней и сторон деятельности по установлению единичного объекта, связанного с расследуемым событием. Они позволяют правильно определить и описать содержание и методы технического и юридического исследования, компетенцию и сферу деятельности эксперта, специалиста и следователя, проследить точки стыка научно-технических и юридических методов доказывания.

4. Нельзя признать правильными встречающиеся в литературе попытки

отрицания роли какой-либо из этих классификаций или подмены одной из них другой.