

Колдин В.Я.

Некоторые вопросы индивидуализации идентифицируемых объектов судебной экспертизы

// Проблемы судебной экспертизы. Сборник: Материалы научной конференции, 4 - 8 июля 1961 г., посвященной проблемам судебной экспертизы. М., 1961, № 1

В статье рассматриваются условия, при которых возможен переход от идентификации вещества (групповая идентификация) к идентификации конкретного индивидуально-определенного объекта.

Ключевые слова: судебная экспертиза, идентификация, индивидуализация, идентифицируемый объект, механизм отражения.

In article conditions under which transition from identification of substance (group identification) to identification of concrete individual and certain object is possible are considered.

Keywords: judicial examination, identification, an individualization, the identified object, the reflection mechanism.

Индивидуальная идентификация является результатом процесса индивидуализации искомого объекта. Рассматривая индивидуализацию как процесс, практически важно определить средства, позволяющие осуществить переход от более широких к более узким группам объектов и приближающие эксперта к индивидуальной идентификации.

Логической основой процесса индивидуализации является зависимость объема и содержания понятия исследуемой группы объектов. Чем шире содержание понятия, то есть чем большее количество признаков охватывается понятием, тем меньше его объем, то есть меньше количество предметов, охватываемых понятием.

Поскольку задачей исследования является выделение наиболее узкой группы объектов, содержание исследования состоит в определении максимального количества признаков, могущих быть использованными для индивидуализации объектов.

Основное назначение используемых при идентификации физических, химических, биологических и иных научно-технических методов состоит именно в выявлении новых идентификационных признаков исследуемых объектов. Так, методы микроскопии позволяют выявить недоступные при обычном рассмотрении признаки микрорельефа; с помощью качественного и количественного химического анализа и путем спектрального анализа устанавливаются признаки состава исследуемых объектов; рентгеноструктурный анализ позволяет выявить признаки кристаллической структуры исследуемых объектов, люминесцентный анализ, радиографические методы, диффузно-копировальный метод также позволяют выявлять различие в отношении однородных

объектов и т.д. Каждый вновь открываемый идентификационный признак позволяет или дифференцировать сравниваемые объекты, или углубить их индивидуализацию и отнести их к более узкой группе.

Выявление новых средств объектов является, таким образом, необходимым условием их индивидуализации. Однако выявление новых свойств объекта само по себе еще недостаточно для отнесения его к определенной классификационной группе. Для разрешения этой задачи необходимо правильно оценить выявленные свойства, какую степень индивидуализации они обеспечивают.

Большое теоретическое и практическое значение имеют методы оценки групповых признаков идентифицируемых объектов.

Оценка идентификационного значения выявленного признака должна основываться на изучении закономерности его возникновения.

Закономерность признака может быть установлена лишь путем исследования процессов, в ходе которых он возникает. С этой целью изучаются процессы производства, эксплуатации, ремонта, чистки и хранения наиболее часто встречающихся объектов, судебной идентификации¹, а также механизм образования их следов. Сведения об указанных процессах, позволяющие определить закономерность выявленного признака, являются необходимыми для проведения судебно-экспертной идентификации специальными знаниями и должны быть включены в программы подготовки эксперта. Особый интерес при этом представляют условия, вызывающие атипичные для данной известной группы объектов признаки. Разнообразные отклонения от общепринятой технологии производства продукции, свойственные данному предприятию или определенной партии продукции, выпущенной данным предприятием; изменения качественного состава и процентного соотношения компонентов продукции, предусмотренных ГОСТом, наличии не предусмотренных стандартами примесей производственного происхождения, в особых качествах продукции, вызванных непредусмотренными техническими условиями сырьем для данной партии продукции, особыми условиями ее хранения, транспортировки и т.п.

В литературе описываются методы дифференциации стекла фарных рассеивателей на основе присущих отдельным предприятиям-изготовителям особенностей состава фарного стекла²; методы дифференциации красителей на

¹ Например, клише печатей и штампов, подошв обуви, автомобильных шин, огнестрельного оружия, шрифтов пишущих машин, распространенных красителей, сплавов и т.д.

² Митричев В.С. Спектральный анализ фарного стекла // Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. Алма-Ата, 1959.

основе содержащихся в штрихах вследствие особых условий хранения и использования черных, примесей¹; методы дифференциации подошв обуви, изготовленных на различных комбинатах на основе особенностей рельефа подошв², и др.

На основе изложенного должны быть сделаны следующие практические выводы:

1) задача экспертизы состоит в том, чтобы выявить в исследуемых объектах атипичные признаки и определить их специфичность, то есть выяснить, какую именно группу объектов эти признаки характеризуют;

2) в случаях, когда оценка обнаруженных групповых признаков может вызвать затруднения у эксперта, целесообразно проводить коллегиальную экспертизу, приглашая с этой целью специалистов, хорошо знающих условия производства и эксплуатации идентифицируемых объектов, например, товароведов, инженеров соответствующих специальностей.

Важным методом оценки выявленного признака является правильное, определение идентифицируемого объекта и механизма отражения его признаков.

В ряде случаев одни и те же признаки приобретают различное значение в зависимости от того, установление какого объекта представляет задачу идентификации. Так, например, при идентификации пресс-формы обувной машины некоторые ее особенности, отображенные в рельефе формованных подошв обуви, будут иметь значение индивидуальных признаков. Те же особенности, отображенные в следе обуви при идентификации конкретного экземпляра обуви, будут иметь значение групповых признаков. В первом случае указанные особенности характеризуют конкретный, индивидуально-определенный предмет - пресс-форму обувной машины. Во-втором - эти особенности характеризуют уже целую партию подошв, изготовленных с помощью данной пресс-формы, то есть определенную группу объектов.

Правильное определение идентифицируемого объекта и механизма отражения его признаков имеет существенное значение при идентификации литых, штампованных, прессованных³, тянутых и иных подсобным образом изготовленных деталей.

В каждом изготовленном на данном предприятии изделии сочетаются

¹ Киричинский Б.Р. Физические методы исследования штриховых записей // Теория и практика криминалистической экспертизы. Вып. 2. М., 1956. С. 197-207.

² Сегай М.Н. Идентификационное значение признаков обуви механического пошива при экспертизе следов ног // Материалы научной конференции, посвященной проблеме криминалистической экспертизы. М., 1958. С. 137-139.

³ Некоторые печати, штампы, бытовые изделия, формованные резиновые детали низа обуви, автопокрышки.

свойства, присущие данному индивидуально-определенному изделию, свойства партии продукции, в которой это изделие выпущено, а также свойства всей продукции данного предприятия. Свойства специфичные для продукции данного предприятия, будут иметь различное значение в зависимости от того, какая именно группа объектов идентифицируется. Если задача исследования состоит в идентификации продукции данного предприятия, ее отличии от однородной продукции других предприятий, указанные свойства достаточны для отождествления. Если же идентифицируется отдельная партия выпущенной данным предприятием продукции, указанные свойства будут недостаточны для идентификации. В этом случае они будут иметь более общее идентификационное значение.

В процессе индивидуализации может быть использован способ изучения взаимосвязи групповых признаков, входящих в установленную экспертом совокупность.

Идентификационное значение установленной совокупности признаков определяется не только частотой встречаемости каждого отдельного признака, входящего в данную совокупность. Значение такой совокупности определяется также характером связи признаков, входящих в установленную совокупность. Если связь между признаками имеет характер необходимой, то идентификационное значение совокупности невелико, хотя каждый признак в отдельности и является редким. Если же связь между признаками является случайной, то хотя каждой из них в отдельности является групповым, их сочетание может иметь значительно большее значение для индивидуализации объекта.

Переход от идентификации вещества к идентификации конкретного индивидуально-определенного объекта возможен при выполнении следующих условий:

1. Выделение такого объема вещества, который был бы присущ только одному предмету-носителю данного вещества. Например, установление, что чернила, имеющиеся в данной чернильнице или содержащиеся в авторучке, отличаются от всех других чернил.

Индивидуализация объема вещества, присущего конкретному предмету-носителю, является задачей судебного эксперта. Решение указанной задачи может осуществляться на основе учета закономерности исследуемых групповых свойств объекта, характера их взаимосвязи и частоты встречаемости выявленной совокупности групповых свойств.

2. Установление неделимости идентифицированного объема вещества, содержащегося в данном объекте-носителе. Например, установление, что чернила, содержащиеся в данной чернильнице, не отливались в какую-либо другую чернильницу; что из данной плавки была отлита только одна пуля или

картечью снаряжен только один патрон и т.д. Решение данной задачи также является возможным, но требует изучения конкретных обстоятельств дела и потому может осуществляться следователем и судом, которые в необходимых случаях могут привлекать сведущих лиц.

Переход от идентификации вещества к идентификации индивидуально-определенного объекта возможен лишь при наличии обоих указанных условий.

Из сказанного следует, что методами одной лишь судебной экспертизы обеспечить переход от групповой идентификации вещества к установлению индивидуально-определенного объекта невозможно. Такой переход возможен лишь в процессе доказывания, осуществляемого следователем и судом при использовании заключения судебного эксперта в совокупности с другими установленными по делу доказательствами.