

**Колдин В.Я.**

## **Задачи, объекты и этапы судебной идентификации**

// Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967. № 3

В статье рассматриваются юридические и технические задачи идентификации, а также соотношение групповой и индивидуальной идентификации. Этот аспект проблемы имеет наибольшее значение и при практическом использовании идентификации как метода доказывания по делу, и при установлении компетенции участников идентификации (судьи, следователя, прокурора, адвоката, с одной стороны, и специалиста - с другой).

**Ключевые слова:** судебная идентификация, задачи, объекты, этапы идентификации, групповая идентификация, индивидуальная идентификация.

In article legal and technical problems of identification, and also a ratio of group and individual identification are considered. This aspect of a problem has the greatest value and at practical use of identification as proof method on business, and at establishment of competence of participants of identification (the judge, the investigator, the prosecutor, the lawyer, on the one hand, and the expert - with another).

**Keywords:** judicial identification, tasks, objects, identification stages, group identification, individual identification.

Судебная идентификация занимает значительное место в практической работе следователя, прокурора, судьи, специалиста эксперта. Между тем ряд проблем теории судебной идентификации разработан еще недостаточно. К их числу относится определение задач, объектов и этапов судебной идентификации. В настоящей статье мы остановимся на выяснении юридических и технических задач идентификации и рассмотрим соотношение групповой и индивидуальной идентификации. Этот аспект проблемы имеет наибольшее значение и при практическом использовании идентификации как метода доказывания по делу<sup>1</sup>, и при установлении компетенции участников идентификации (судьи, следователя, прокурора, адвоката, с одной стороны, и специалиста - с другой)<sup>2</sup>.

Определение предмета, а значит, и объектов исследования неразрывно связано с задачами. При этом конечную цель необходимо отличать от частных, возникающих на его отдельных этапах. В этой связи важно различать в первую очередь юридическую и технические задачи идентификации. Технические сводятся к исследованию идентификационных признаков объектов с целью решения вопроса об их тождестве. Юридическая задача шире, она состоит в изу-

---

<sup>1</sup> В процессе доказывания идентификация не имеет обособленного значения, а используется наряду с другими методами (методом исключения, аналогии и др.). Это обстоятельство не должно препятствовать раздельному теоретическому рассмотрению указанных методов.

<sup>2</sup> Доказательственное значение результатов идентификации (выводов следователя и эксперта) в статье не рассматривается.

чении связи сравниваемых объектов с расследуемым событием. Обе эти задачи органически сочетаются друг с другом, представляют различные стороны одного и того же процесса судебной идентификации.

Технически идентификация возможна при наличии объекта и отображения (например, предмета и следа) или двух отображений (например, двух следов), которые могли быть вызваны одним объектом. Техническая идентификация исследует собственные свойства сравниваемых объектов, отвлекаясь от их процессуальной роли и значения получаемых выводов. Ее задача состоит в обнаружении, сравнении и оценке идентификационных признаков и свойств сравниваемых объектов. Техническая идентификация может осуществляться и в тех случаях, когда ее объекты не связаны с судебным делом, например, идентификация в учебных целях. Техническая идентификация находит применение в физике, химии, биологии, технологии различных производств, археологии, антропологии и других отраслях знаний.

Технический аспект судебной идентификации является наиболее разработанным в трудах советских криминалистов. Изучению подверглась как общая методика сравнительного исследования объектов, так и отдельные наиболее сложные ее проблемы, например, автоматизация сопоставления и статистическая оценка идентификационных признаков, а также методика отождествления отдельных видов объектов (трасологическая, дактилоскопическая, баллистическая, портретная и другие виды идентификации). Юридический аспект судебной идентификации остался мало изученным. В процессе расследования и судебного разбирательства сравнение и отождествление объектов отнюдь не являются самоцелью. Отождествление - это лишь средство установления объекта, определенным образом связанного с расследуемым событием. Если в результате отождествления такой объект не выявлен, то задачи исследования не разрешены и процесс идентификации продолжается.

Показательны в этом отношении случаи отрицательного и группового отождествления. При отрицательном разрешении вопроса о тождестве (например, в случаях выводов о том, что след взлома оставлен не данным орудием, что анонимная рукопись выполнена не данным лицом и т.п.) конкретные объекты, вызвавшие отображение, не устанавливаются. В связи с этим возникает задача обнаружения и сравнения с отображением других объектов. Исследование в этих случаях обычно продолжается до тех пор, пока не будет обнаружен и идентифицирован по следу конкретный объект, вызвавший отображение. С точки зрения технической как положительный, так и отрицательный выводы представляют равноценные результаты отождествления. Юридическое же значение их различно. Положительный результат подтверждает вер-

сию о том, что отображение вызвано данным объектом, отрицательный - опровергает такую версию и требует выдвижения и проверки новых версий.

Недостаточны для расследования также случаи группового отождествления. Установление, что пуля, извлеченная из трупа, стреляна из пистолета той же системы, что и пистолет подозреваемого, еще недостаточно для расследования, так как необходимо найти конкретное орудие убийства; установление, что след на месте наезда оставлен автомашиной той же системы, что и автомашина обвиняемого, также недостаточно, так как требуется отыскать конкретную машину, с помощью которой совершено преступление, и т.д. Процесс исследования с целью установления единичного объекта в этих случаях также продолжается, групповое отождествление является лишь этапом; такого исследования.

Процесс судебной идентификации нельзя, таким образом, свести к техническому сравнению и отождествлению объектов. Юридическая задача идентификации состоит в раскрытии конкретной связи идентифицированного объекта с преступлением. Единичный материальный объект, установленный путем идентификации, только тогда способствует выяснению фактических обстоятельств, когда раскрыта его связь с расследуемым событием, выяснено его отношение к преступлению. Идентифицированный объект, взятый изолированно, не может способствовать выявлению обстоятельств дела.

Дактилоскопическая идентификация конкретного лица, например, может иметь значение для расследования лишь при условии, что выявлена связь этого лица с расследуемым событием. Идентификация подозреваемого по следам пребывания существенно отличается от его идентификации по следам действия, причинно связанного с преступлением. В первом случае подозреваемый может и не иметь отношения к преступлению, если следы оставлены на месте преступления до или после его совершения, во втором - он связан с ним, если следы рук оставлены, например, в процессе взлома, переноса ценностей, борьбы с потерпевшим или других подобных действий. В случае, когда связь идентифицированного объекта с расследуемым событием установить невозможно, даже безупречно выполненная техническая идентификация теряет всякое юридическое значение. На практике это происходит всякий раз, когда следы рук, ног, документы, фотоснимки и другие отображения изымаются без учета их связи с расследуемым событием или должного процессуального оформления такой связи.

Приведем пример. При совершении кражи преступники отливали спирт из большой бутылки, находящейся в помещении склада. На горлышке бутылки был обнаружен и изъят на следокопировальную пленку след пальца, по которому в дальнейшем был идентифицирован один из подозреваемых по данному

делу - Б. Однако обнаружение и изъятие следа пальца не было должным образом процессуально оформлено. В процессе судебного рассмотрения дела возникло сомнение в том, что след пальца был обнаружен именно на месте кражи, а не на каком-либо предмете, принадлежащем подсудимому. При этих условиях технически безупречная идентификация не доказывала связи Б. с расследуемым событием и, следовательно, не могла служить доказательством его виновности. Техническая идентификация, таким образом, должна сочетаться с квалифицированным юридическим разбором связи единичных объектов с преступлением.

Изучение связей объектов с расследуемым событием составляет специфическую задачу судебной идентификации, отличающую ее от идентификации в других отраслях науки и техники. Задачу идентификации как метода судебного исследования следует понимать, таким образом, как *установление единичного материального объекта, определенным образом, связанного с расследуемым событием* (такой объект, предметно выражающий задачу судебной идентификации, удобно именовать искомым).

Поскольку задача судебной идентификации сводится к установлению искомого объекта, процесс его установления и образует процесс судебной идентификации. Он в общем виде имеет следующие основные этапы: 1) обнаружение источников информации об искомом объекте; 2) определение исходной совокупности проверяемых объектов; 3) определение круга проверяемых объектов; 4) сравнительное идентификационное исследование; 5) установление искомого объекта. Рассмотрим содержание каждого из указанных этапов исследования.

1. Обнаружение источников информации об искомом объекте. Задача установления объекта, связанного с расследуемым событием, может возникнуть лишь при наличии какой-либо информации об этом объекте. Поэтому первоначальная цель состоит в обнаружении источников информации об искомом объекте. В ходе расследования она достигается при проведении следственных и оперативных розыскных действий, направленных на обнаружение следов преступления и преступника. Следы преступления в широком смысле, т.е. разнообразные изменения обстановки в результате преступления, и образуют ту информацию, которая может быть использована для установления объектов, связанных с расследуемым событием. В качестве таких следов могут использоваться отображения в сознании людей, материальные следы человека, отдельных предметов, следы животных, следы веществ, технологических процессов и т.д.

Информация об искомом объекте может содержаться в любом источ-

нике судебных доказательств: в показаниях обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, документах, вещественных доказательствах. В процессуальном отношении первоначальная задача сводится, таким образом, к обнаружению соответствующих источников доказательств. В логическом отношении процесс установления искомого объекта связан с построением версий об объектах, которые в данном случае могут быть искомыми, и последующей проверкой этих версий. Так как все объекты, в отношении которых существует предположение о том, что они являются искомыми, подлежат проверке путем проведения сравнительного исследования, их можно именовать проверяемыми.

В отличие от искомого, проверяемый объект только предполагается искомым. В результате сравнительного исследования может оказаться, что проверяемый объект не является искомым (отрицательный результат идентификации). Тогда возникает необходимость в обнаружении новых проверяемых объектов и проведении новых актов идентификации. Построение версий об искомых объектах и их проверка продолжают до тех пор, пока не будет найден искомый объект или не будет исчерпан круг проверяемых объектов.

Происхождение проверяемого объекта должно быть точно установлено еще до начала сравнительного исследования, в противном случае он не может быть проверяемым объектом. Так, если в ходе расследования обнаружены фотографические снимки или рукописи, но не установлено точно, кто изображен на снимках или кем выполнены рукописи, соответствующие лица не могут быть проверяемыми объектами, ибо положительная идентификация в этом случае не приведет к установлению искомого объекта.

В соответствии с новым УПК отбор образцов для сравнительного исследования выделен в качестве самостоятельного следственного и судебного действия, чем правильно подчеркнуто его значение для расследования<sup>3</sup>. Понятие проверяемого объекта и совокупность требований, которым он должен удовлетворять, следует рассматривать в качестве логико-криминалистической основы данного следственного действия.

2. Определение исходной совокупности проверяемых объектов. Данные об искомом объекте, полученные путем изучения его следов, обычно могут служить основанием лишь для определения более или менее широкой группы объектов, из числа которых в дальнейшем должны быть выделены конкретные проверяемые объекты. Такую группу мы будем именовать исходной совокупностью проверяемых объектов<sup>4</sup>. Исходная совокупность

---

<sup>3</sup> См.: ст. 186 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик.

<sup>4</sup> Иногда по следу может быть установлен и конкретный объект, например, автомашина по отпечатку номерного знака в сугробе, ранее зарегистрированный преступник по

обязательно должна включать в себя искомый объект, иначе он не будет установлен в ходе дальнейшей проверки.

Исходная совокупность объектов должна иметь минимальный объем. Чем уже исходная совокупность, тем легче обнаружить в ней конкретный искомый объект. Важная задача исследования источника информации состоит поэтому в получении максимально полных данных, позволяющих определить наиболее узкую исходную совокупность объектов<sup>5</sup>. Особое значение при этом имеет выделение классификационных признаков искомого объекта, т.е. таких свойств, по которым его можно отнести к заранее (до исследования) определенным и систематизированным группам объектов: типам, родам, видам, маркам, системам, моделям, сортам, артикулам и т.д. В зависимости от числа полученных при таком изучении данных будет различаться и объем исходной совокупности. Так, при обнаружении гильзы на месте убийства может быть определена система (или круг систем) искомого пистолета, при обнаружении следов транспорта - марка автомашины, при обнаружении следов крови - ее группа и тип и т.д.

Установление исходной совокупности представляет, таким образом, классификацию по групповой принадлежности искомого объекта. Характерные черты такого исследования состоят в следующем: а) основным материалом является след (в широком смысле) искомого объекта в обстановке расследуемого события; б) образцы в виде конкретных проверяемых объектов отсутствуют, и для сравнения могут быть привлечены эталоны различных классификационных групп, например, металлов, тканей, порохов, пищевых продуктов и т.д. (их можно назвать «научными образцами», но не образцами в процессуальном смысле); в) сравнение производится по классификационным признакам искомого объекта с группами, установленными до начала исследования; определение групповой принадлежности осуществляется, как правило, в несколько этапов - от более широкой к максимально узкой группе.

Ограничение классификационной группы требует специального научно-технического исследования и привлечения специалистов. При отсутствии специальных познаний следователь<sup>6</sup>, как правило, может определить лишь относительно широкие классификационные группы, например, что след оставлен

---

следам пальцев на месте преступления и т.д. В этих случаях процесс идентификация упрощается: вслед за определением конкретного проверяемого объекта переходят к его сравнительному исследованию.

<sup>5</sup> При математическом обосновании идентификации с использованием средств теории вероятностей, опирающейся на закон больших чисел, объем исходной совокупности может быть ограничен лишь до известных пределов (см. работы С.П. Папкова, З.И. Кирсанова и др.).

<sup>6</sup> Это касается также работников органов дознания, прокуроров, адвокатов, судей.

грузовым автомобилем (но не автомашиной марки ГАЗ-АА), что пуля стреляна из пистолета калибра 9 мм (но не пистолета АПС), что на одежде, по всей вероятности, имеются следы крови (но не крови человека группы I (0) типа М). Неправильное выделение классификационных признаков и необоснованное сужение исходной совокупности может привести к исключению из нее искомого объекта и к ошибкам в идентификации. Поэтому установление исходной совокупности должно осуществляться на базе специальных познаний в области классификационных свойств искомого объекта.

3. Определение круга проверяемых объектов. От исходной совокупности переходят к установлению *круга проверяемых объектов*. Исходная совокупность - это, как правило, еще относительно широкая группа объектов, сплошная проверка которой путем сравнительного исследования невозможна. Дальнейшее ограничение исходной совокупности может быть произведено путем ее *сопоставления с установленными расследованием фактическими обстоятельствами*. Так, марка автомашины, определенная по следам на месте наезда, характеризует относительно широкую группу объектов. Однако если известно время и место автопроисшествия, то из исходной совокупности (например, из числа автомашин марки ГАЗ-АА) могут быть выделены только те, которые в данное время могли находиться в данном месте. Это в ряде случаев дает возможность выявить ограниченный круг объектов, которые могут быть проверены путем сравнительного исследования. Для дальнейшего сужения круга проверяемых объектов в оперативно-следственной и судебной практике может быть использован также *метод исключения* по устойчивым броским особенностям, отобразившимся в следе искомого объекта (например, проверяемая машина может быть исключена ввиду отсутствия характерных для искомого автомобиля следов вулканизации на шине левого заднего колеса, проверяемое лицо - ввиду отсутствия имеющегося на лбу у разыскиваемого шрама и т.д.). Однако методом исключения можно пользоваться только в тех случаях, когда такого рода особенности хорошо отобразились в следе искомого объекта и передают устойчивые свойства искомого объекта.

После того как круг проверяемых объектов максимально ограничен, переходят к сравнительному исследованию каждого отдельного проверяемого объекта.

4. Сравнительное идентификационное исследование (акт идентификации). Задачи и объекты отдельного сравнительного исследования (назовем его актом идентификации) следует отличать от задач и объектов процесса судебной идентификации в целом, состоящих, как было показано выше, в установлении единичного объекта, определенным образом связанного с расследуемым событием.

В акте идентификации, являющемся лишь этапом процесса идентификации, сравнивается объект с отображением либо два отображения, например, след орудия взлома, оставленный на месте кражи, - со следом ломика, изъятого у обыскиваемого, анонимное письмо - с образцом почерка подозреваемого, следы крови на одежде задержанного - с образцами крови потерпевшего и т.д. *Задача акта идентификации состоит в разрешении вопроса о тождестве: отождествлении либо дифференциации сравниваемых объектов.*

Объекты, свойства, которых исследуются в процессе идентификации и в отношении которых разрешается вопрос о тождестве, принято именовать *идентифицируемыми*. Объекты, отображающие свойства других объектов, но сами отождествлению не подвергающиеся, - *идентифицирующими*<sup>7</sup>.

В соответствии с конечными целями идентификации при исследовании отображений ставится задача выделения информации о конкретном, единичном объекте. Эта задача, однако, может быть решена далеко не во всех случаях. Например, такие отображения, как следы вещества, в большинстве случаев не содержат информации о вызвавших их единичных объектах, по ним удается установить, как правило, лишь информацию о групповых свойствах идентифицируемого объекта. Невозможность определения, единичного объекта может быть обусловлена также и малым объемом информации в отображении.

При отсутствии в отображении информации о единичном объекте в качестве идентифицируемого объекта выступает определенная группа объектов или определенный объем вещества. При этом, однако, с точки зрения конечной цели идентификации должно, быть соблюдено требование минимального объема идентифицируемой группы. Выполнение этого требования облегчит в дальнейшем выделение из числа объектов группы конкретного искомого объекта.

Задача акта идентификации состоит, таким образом, в разрешении вопроса о тождестве и установлении идентифицируемого объекта. Идентифицируемым может быть и единичный объект, и определенная минимальная группа объектов или объем вещества.

Положительное разрешение вопроса о тождестве по материальным следам предполагает применение специальных познаний в области научно-технических приемов выявления, сравнения и оценки идентификационных свойств

---

<sup>7</sup> Понятия идентифицируемых и идентифицирующих объектов предложены С.М. Потаповым в работе «Принципы криминалистической идентификации» («Советское государство и право», 1940, № 1).



объектов. Отыскание идентифицируемого объекта по следам представляет поэтому научно-техническое исследование, требующее привлечения специалистов или экспертов. С другой стороны, компетенция специалиста и эксперта ограничена задачей установления идентифицируемого объекта, рамками акта идентификаций.

5. Установление искомого объекта. Как видно из сказанного, понятие идентифицируемого объекта (в акте идентификации) нельзя смешивать с понятием искомого объекта (в процессе идентификации). Установление идентифицируемого объекта осуществляется на основе технического исследования с привлечением специалистов или экспертов. Идентифицируемый объект раскрывает происхождение отдельного следа или предмета, указывает на его причинную или вещественную связь с другим объектом.

Определение искомого объекта требует исследования причинных связей с точки зрения фактического состава расследуемого события, раскрытия связи с ним единичного объекта. Такое исследование может быть осуществлено следователем, работником органа дознания, прокурором, адвокатом, составом суда. Техническое исследование предметных связей дополняется юридическим исследованием, выявлением фактических обстоятельств расследуемого события. Выявление идентифицируемого объекта следует, рассматривать, таким образом, как этап (и средство) установления искомого объекта в процессе судебной идентификации.

На основе изложенного должен быть решен также вопрос о месте групповой (родовой) идентификации. Определение группы объектов или объема вещества правомерно рассматривать как задачу отдельного акта идентификации, но не как конечную цель судебной идентификации. Групповая идентификация отражает важный промежуточный результат судебной идентификации. Нельзя поэтому признать правильной позицию авторов, отрицающих само понятие групповой идентификации, равно как нельзя признать правильной и замену понятия групповой идентификации понятием «определения групповой принадлежности»<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> См., например: Материалы научной конференции, посвященной вопросам установления групповой принадлежности вещественных доказательств в практике судебной экспертизы. Киев, 1963, стр. 4, 5, 39 и др.