

*Колдин В.Я.*

## **Комплексные исследования в судебном доказывании**

*// Советское государство и право. 1971. № 7*

Проблема комплексной проверки и оценки судебных доказательств с использованием современных научных методов - одна из проблем, стоящих перед теорией судебных доказательств и криминалистикой. Среди вопросов, требующих своего разрешения, - понятие комплексного исследования, его методика, разновидности, определение места в структуре следственного действия, роль комплексных исследований в планировании расследования, собирании, проверке и оценке судебных доказательств. Разработка указанной проблемы предопределена тем обстоятельством, что комплексная проверка и оценка доказательств затрагивают не только деятельность экспертов и специалистов, но и других субъектов доказывания, в первую очередь следователя и судьи.

**Ключевые слова:** комплексные исследования; специальные познания; система доказательств; комплексная экспертиза; следственные действия.

Problem of complex check and assessment of judicial proofs with use of modern scientific methods - one of the problems facing the theory of judicial proofs and criminalistics. Among the questions demanding the permission - concept of complex research, its technique, versions, definition of a place of structure of investigative action, a role of complex researches of investigation planning, collecting, check and an assessment of judicial proofs. Development of the specified problem is predetermined by that circumstance that complex check and an assessment of proofs affect not only activity of experts and experts, but also other subjects of proof, first of all the investigator and the judge.

**Keywords:** complex researches; special knowledge; system of proofs; complex examination; investigative actions.

Неуклонный прогресс и дифференциация научного знания, интенсивное развитие и специализация судебной экспертизы, внедрение научной организации труда в процесс судопроизводства ставят перед теорией судебных доказательств и криминалистикой ряд новых проблем. В их числе - проблема комплексной проверки и оценки судебных доказательств с использованием современных научных методов.

Нуждаются в разработке само понятие комплексного исследования, его методика, разновидности, определение места в структуре следственного действия, роль комплексных исследований в планировании расследования, собирании, проверке и оценке судебных доказательств. Эти вопросы не были предметом самостоятельного рассмотрения в юридической литературе и затрагивались лишь в связи с анализом понятия комплексной экспертизы<sup>1</sup>. Между тем очевидно, что комплексная проверка и оценка доказательств затрагивают не только деятельность экспертов и специалистов, но и других субъектов доказывания, в первую

---

<sup>1</sup> См., например, *И. М. Зельдес*, Комплексные исследования в судебной экспертизе. Автореферат кандидатской диссертации, М., 1969.

очередь следователя и судьи.

**Особенности и задачи комплексного исследования.** Задачей комплексного исследования является установление отдельного обстоятельства, имеющего значение для дела. К числу таких обстоятельств могут относиться любые обстоятельства расследуемого события: время преступления; место, где оно совершено; личность потерпевшего; орудие, которым нанесены повреждения; механизм их нанесения и др. Комплексное исследование отличается от исследований общеориентирующего плана, производимых с целью получения любой относящейся к делу информации, например обзора места происшествия, общего осмотра вещественного доказательства, документа, восприятия свободного рассказа потерпевшего и т. д. Комплексное исследование отличается и от исследований обобщающего, синтетического плана, производимых с целью заключительной оценки всей совокупности собранных по делу доказательств для установления главного факта (предмета доказывания).

Первой существенной особенностью комплексного исследования является его аналитический характер, избирательное использование доказательственной информации, целенаправленность на установление отдельного обстоятельства дела. Вторая особенность состоит в том, что информация об исследуемом обстоятельстве черпается не из одного, а из совокупности источников доказательств, которые такую информацию содержат. При этом для комплексного исследования характерно, что каждый из источников в отдельности обычно оказывается недостаточным для достоверного установления факта. Поэтому бесспорное установление исследуемого обстоятельства оказывается возможным лишь на основе совокупности, комплекса источников доказательств, содержание которого обусловлено конкретными обстоятельствами дела.

Комплексный характер источников обуславливает комплексный характер методов работы с доказательствами: их обнаружения, фиксации, изъятия и исследования. Следы (обуви, инструментов, крови и т. д.), обнаруженные на месте происшествия, могут по-разному отражать одно и то же обстоятельство (например, пребывание обвиняемого на месте преступления) и требовать для его установления применения различных методов исследования. Может потребоваться в связи с этим привлечение специалистов различных профилей: трасологов, судебных медиков, биологов, химиков и др., а также назначение комплексных экспертиз. Юридические методы доказывания дополняются, таким образом, научно-техническими, причем последние могут применяться как непосредственно следователем или, по его поручению, специалистами при производстве соответствующего

следственного действия, так и экспертами при производстве комплексной экспертизы. Данные, полученные в результате раздельного исследования источников, образующих исследуемый комплекс, подвергаются совокупной оценке. Совокупная оценка информации, полученной из различных источников в случае необходимости с применением различных научно-технических методов, составляет третью существенную особенность комплексного исследования доказательств.

Комплексное исследование доказательств тесно связано с процессуально-практической деятельностью следователя и суда по собиранию и исследованию источников доказательств. Информация, получаемая из одного источника, в процессе самого исследования сопоставляется с информацией, получаемой из других источников. При необходимости могут быть приняты меры к обнаружению новых источников и получению дополнительной информации. Условия комплексного исследования в максимальной степени благоприятствуют целенаправленному обнаружению, проверке и оценке доказательств, т. е. представляются оптимальными с точки зрения научной организации труда. Для уголовного расследования весьма важна также обеспечиваемая комплексным исследованием оперативность получения, проверки и оценки информации о расследуемом событии.

Проблема комплексного исследования неразрывно связана с определением структуры следственного действия, выделением его логических задач и стадий. Задача установления обстоятельств расследуемого события, осуществляемая методом комплексного исследования, представляет самостоятельную и притом центральную задачу любого следственного действия, направленного на собирание и исследование доказательств. «Следователь, - сказано в ст. 178 УПК РСФСР, - производит осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов в целях выяснения обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела». В одинаковой мере указанная задача относится и к другим следственным действиям, направленным на собирание и исследование доказательств.

Выяснение обстановки и обстоятельств расследуемого события должно осуществляться в определенной логической последовательности. Наиболее правильной представляется такая последовательность, которая обеспечивает логическое следование от общего к частному и получение достаточного объема исходной информации. Под углом зрения этих задач, в следственном действии целесообразно выделить две основные стадии: ориентирующую и детальную. Задача

ориентирующей стадии состоит в собирании всей относящейся к делу информации. Исследование ведется здесь с учетом всех возможных объяснений расследуемого события, т. е. всех общих и частных версий по делу. Задача детальной стадии состоит в комплексной проверке и оценке информации о каждом конкретном обстоятельстве дела в отдельности.

Комплексное исследование с целью выяснения конкретного обстоятельства дела должно опираться на возможно более широкую совокупность источников доказательств, выявленных на предшествующей стадии. Без этого, вообще говоря, никакое комплексное исследование невозможно. Следовательно, комплексному исследованию должна предшествовать стадия накопления информации под углом зрения всех версий по уголовному делу. Так, в процессе осмотра места происшествия вначале проводится сплошное объективное исследование обстановки. Основная задача осмотра состоит при этом в обнаружении и фиксации всех относящихся к делу источников информации. В теории следственного осмотра указанной задаче соответствует стадия обзора (общего осмотра) места происшествия и статическая стадия осмотра<sup>2</sup>. Лишь после этого можно приступить к детальному исследованию отдельных обстоятельств происшествия. Такому исследованию соответствует «детальная» или «динамическая» стадия осмотра. Понятно, что метод комплексного исследования может быть реализован лишь в динамической (детальной) стадии осмотра. Соответствующие стадии могут быть выделены при производстве освидетельствования, осмотра отдельного вещественного доказательства, документа и т. д.

В процессе допроса, например, задаче обнаружения и фиксации доказательств под углом зрения всех версий по делу соответствует стадия свободного рассказа допрашиваемого о всех известных ему обстоятельствах расследуемого дела (ст. 158 УПК РСФСР). На основе собранной информации следователь может затем перейти к выяснению отдельных обстоятельств путем постановки вопросов, предъявления доказательств, сопоставления показаний с материальной обстановкой и т. д. Комплексное исследование доказательств в ходе допроса осуществляется, естественно, лишь во второй стадии.

Из сказанного видно, что в структуре следственного действия достаточно отчетливо выделяются две взаимосвязанные стадии. Их логическая связь и разграничение состоят в способе оперирования версиями при производстве следственного действия. Обнаружение и фиксация доказательств на первой стадии,

---

<sup>2</sup> См., например, «Осмотр места происшествия», М., 1960, с. 30, 36-37.

осуществляемые под углом зрения всех версий по уголовному делу, обеспечивают полноту и всесторонность исследования. Исследование доказательств под углом зрения выяснения конкретного обстоятельства обеспечивает его целеустремленность.

Таким образом, задаче комплексного исследования отдельных обстоятельств дела соответствует определенный элемент структуры следственного действия - одна из основных его стадий.

**Применение специальных познаний.** Разработка наиболее совершенных процессуальных, тактических и технических форм применения специальных познаний при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел - одна из важных задач науки советского уголовного процесса и криминалистики. Применение специальных познаний с целью обнаружения, фиксации, исследования и оценки доказательств осуществляется следователем, специалистом, экспертом. Применение специальных (профессиональных) познаний следователем при производстве следственных действий является по необходимости комплексным и диктуется принципами полноты и всесторонности расследования. Так, производя осмотр места происшествия, следователь стремится выявить все имеющиеся следы преступника, изучить их во взаимосвязи и зафиксировать всеми находящимися в его распоряжении процессуальными средствами: составлением протокола и планов места преступления, фотографированием, изготовлением слепков и копий следов и т. д.

Дальнейшее развитие получают формы и методы комплексного использования специальных познаний с введением в процесс специалиста. Участие специалиста при производстве следственного действия является эффективной формой комплексного исследования доказательств. Характерной чертой такого исследования доказательств является то, что оно проводится одновременно с их сбором, в рамках одного и того же следственного действия. При производстве экспертизы процесс исследования доказательств, как известно, отделен от их сбора, осуществляемого следователем путем производства соответствующих следственных действий. Специалист, участвующий в следственном действии, имеет возможность получить необходимую ему информацию из всей совокупности источников, находящихся в сфере данного следственного действия. Применительно к поставленным перед ним задачам и обстановке следственного действия, он осуществляет выбор источников и методов их исследования. Для проверки своих версий и выводов специалист в ходе следственного действия может получить дополнительную информацию путем выявления и исследования новых

источников доказательств. Исследование, производимое специалистом, организуется и направляется следователем и представляет форму технической помощи следователю. Действия следователя и специалиста при производстве следственного действия выступают в единстве следственного и технического аспектов исследования одних и тех же объектов с целью решения одних и тех же задач.

Одной из эффективных форм глубокого применения специальных познаний является комплексная экспертиза. Комплексную экспертизу, осуществляемую несколькими экспертами разных специальностей, следует отличать от комплексного исследования, осуществляемого одним экспертом, от серии экспертиз, выполненных в разное время разными экспертами, от комиссионной экспертизы, производимой экспертами одной специальности. Комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда раздельное исследование вопроса экспертами различных специальностей не может обеспечить его надлежащего разрешения. Существенной особенностью комплексной экспертизы является совместная оценка экспертами различных (смежных) специальностей фактических данных, установленных каждым экспертом в результате применения специализированных научно-технических методик. Комплексное исследование позволяет наиболее глубоко и всесторонне исследовать объект экспертизы, выявить наибольший объем информации об исследуемом обстоятельстве, дать обнаруженным признакам наиболее правильную оценку.

Совершенно очевидно, что участвовать в комплексной экспертизе могут лишь весьма квалифицированные эксперты. Они должны владеть не только аналитическими методами своей узкой специальности (физика-спектроскописта, химика-органика, судебного медика, трасолога и т. д.), но и знать типовые объекты судебной экспертизы, а также научные основы оценки информации, полученной различными специальными методами (идентификационными, информационными, вероятностно-статистическими методами и т. д.). Выводы экспертов, основанные на их специальных познаниях, проверяются с точки зрения их соответствия установленным собранными доказательствами фактам, т. е. оцениваются обычными юридическими методами.

Широкое применение комплексных экспертиз в судебно-следственной практике ставит ряд актуальных проблем. В первую очередь, как нам представляется, необходима процессуальная регламентация института комплексной экспертизы. В настоящее время она осуществлена только в УПК Киргизской ССР (ст. 63). Применение комплексных экспертиз затрагивает, далее, проблему подготовки и специализации экспертов.

### **Комплексные исследования и систематизация доказательств по делу.**

Наиболее сложной и в то же время специфичной фазой комплексного исследования является логическая обработка информации, формирование вывода об исследуемом обстоятельстве. Именно здесь совокупной оценке под углом зрения исследуемого обстоятельства должны быть подвергнуты фактические данные, полученные в результате применения разнообразных по своему характеру научно-технических приемов и методов юридического доказывания. Не удивительно, что такая оценка вызывает ряд затруднений как теоретического, так и практического плана.

Нуждается в рассмотрении в первую очередь вопрос о методе такой оценки, т. е. о формировании частной системы доказательств, содержащих сведения об исследуемом обстоятельстве. Понятие частной системы доказательств сопоставляется с понятием общей системы доказательств по уголовному делу. Говоря о совокупности доказательств, обосновывающей вывод о предмете доказывания, обычно имеют в виду систему доказательственных (промежуточных) фактов, каждый из которых в свою очередь устанавливается системой исходных фактических данных, полученных из определенных законом источников<sup>3</sup>. Система доказательственных фактов всегда, таким образом, предполагает систему устанавливающих эти факты доказательств и, наоборот, система доказательств подразумевает систему устанавливаемых ими доказательственных фактов. Общая система доказательств, обосновывающая конечные выводы о преступлении и виновности, складывается, таким образом, из ряда частных систем (подсистем) доказательств, каждая из которых обосновывает вывод об отдельном промежуточном факте.

Рассмотрение доказательств в частной системе под углом зрения устанавливаемого обстоятельства позволяет оценить все основные свойства информации, содержащейся в собранных доказательствах: ее достоверность, полноту, непротиворечивость. Положим, для вывода о факте А требуется совокупность фактических данных, которые условно обозначаются:  $a_1, a_2, a_3, a_4, a_5$ . Первый источник содержит фактические данные:  $a_1, a_2, a_4$ ; второй -  $a_2, a_3, a_5$ ; третий -  $a_3, a_4$ ; четвертый -  $a_4, a_5, a_2$ . В этом типичном для практики случае количество информации, содержащейся в каждом отдельном источнике, недостаточно для достоверного вывода об исследуемом факте. Частная же система доказательств, охватывающая все указанные источники, представляет достаточную сумму информации. То обстоятельство, что каждый источник в указанной системе частично

---

<sup>3</sup> См. *М. М. Гродзинский*, Улики в советском уголовном процессе, М., 1944, с. 118.

включает информацию, содержащуюся в других источниках, позволяет проверить непротиворечивость и в конечном счете достоверность включенной в систему информации.

С учетом указанных соображений следует решать и практический вопрос об избыточности информации в частной системе, о необходимости включения или исключения из нее отдельных доказательств. Частичное дублирование сведений, содержащихся в каждом источнике, не есть признак избыточности информации. Напротив, такое дублирование, как видно из вышеизложенного, - необходимое условие проверки непротиворечивости и доброкачественности информации, содержащейся в системе доказательств.

Таким образом, частная система доказательств содержит то, чего нет и не может быть в каждом отдельном доказательстве, входящем в такую систему, т. е. содержит основание для достоверного вывода об исследуемом обстоятельстве. Оценка доказательств в частной системе дает, следовательно, качественно новый эффект в познании обстоятельств дела.

Особого рассмотрения заслуживает, далее, вопрос об оценке сведений, полученных в результате применения при комплексном исследовании доказательств специальных научно-технических познаний. Может ли суд и следователь, не обладающие специальными познаниями в отдельных областях естественных и технических наук, по существу оценить выводы специалиста и эксперта, основанные на таких познаниях? Если да, то какими критериями они должны при этом руководствоваться? Если бы следователь и суд при установлении искомого факта исходили из информации, которой пользовался эксперт, оценка его выводов по существу была бы невозможной. Однако следователь и суд располагают более широкой, всесторонней и систематической информацией об искомом факте. Наряду с совокупностью признаков, выявленных и оцененных экспертом, они располагают информацией, содержащейся в частной системе доказательств. Последняя не только восполняет недостаток информации об искомом факте, содержащейся в отдельном источнике, и позволяет проверить ее, но и создает определенный «резерв» информации, гарантирующий максимальную надежность итогового вывода следователя и суда об искомом факте. Особенно актуальны приведенные соображения в случаях, когда выводы экспертов делаются в вероятной форме или определяют исследуемый объект в родовом отношении. Содержащаяся в таких заключениях информация приобретает доказательственное значение только при том условии, если она восполнена и перепроверена фактическими данными, содержащимися в других источниках.



Из сказанного вытекает также принципиальная допустимость, на наш взгляд, научно обоснованных вероятных заключений экспертов, оспариваемая рядом авторов<sup>4</sup>. Информация об искомом факте и при использовании вероятных заключений включается в общую систему доказательств лишь при условии его достоверного установления в частной системе доказательств. В связи с этим отпадает главное возражение против вероятных заключений, основанное на недопустимости элементов вероятности в выводах о предмете доказывания.

Принципиальное значение при формировании частных систем доказательств имеет также вопрос о правомерности суммирования информации, содержащейся в различных источниках доказательств. Вывод о факте на основе данных, содержащихся в различных источниках, правомерен лишь в том случае, если установлено, что эти данные относятся к одному и тому же факту. Так, несколько следов пальцев могут служить совокупным источником информации, если установлено, что они оставлены пальцами одной руки; показания нескольких очевидцев преступления о действиях определенного лица могут суммироваться, если доказано, что речь идет об одном и том же, а не разных лицах; информация о времени преступления, содержащаяся в следах обуви, стреляных гильзах, повреждениях на трупе и т. д., может суммироваться, если установлено, что все эти источники взаимосвязаны и возникли в один и тот же отрезок времени.

Необходимо подчеркнуть, что относимость информации к одному и тому же факту как основание ее суммирования должна быть самостоятельно доказана. На это требование в ряде случаев не обращается должного внимания. Так, например, В. С. Митричев, отмечая недостаточность отдельных экспертных исследований дроби, пыжей, гильз, прокладок и считая, что объектом экспертизы является «стреляный патрон в целом»<sup>5</sup>, не указывает, однако, на необходимые условия суммирования данных, полученных при изучении различных частей патрона. Между тем очевидно, что «стреляного патрона в целом» не существует, а есть лишь обнаруженные на месте преступления дробь, гильза, пыж, прокладки и другие части патрона. Установление следственным или экспертным путем того, что все указанные части ранее составляли единое целое (патрон), является необходимым предварительным условием объединения содержащейся в них информации.

---

<sup>4</sup> См., например, *Р. Д. Рахунов*. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе, М., 1950, с. 228.

<sup>5</sup> См. *В. С. Митричев*, Принципы оценки идентификационной значимости признаков источника происхождения («Физико-химические методы исследования вещественных доказательств», М., 1966, с. 8).

Особенно важно это в тех случаях, когда на месте преступления произведен не один, а несколько выстрелов, а тем более, когда стрельба производилась несколькими лицами. Основания суммирования информации могут быть установлены как экспертом, так и самим следователем. Если относимость информации к одному и тому же факту не установлена, ее суммирование неправомерно, так же как и включение в частную систему доказательств с целью установления данного факта.

Комплексное исследование доказательств и совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Анализ процессуальных форм и тактических приемов производства следственных действий позволяет выявить важную закономерность развития и совершенствования указанных приемов и форм. Эта закономерность состоит в наиболее интенсивной теоретической разработке, практическом внедрении и законодательном закреплении тех следственных действий, которые обеспечивают эффективное применение комплексных методов исследования. Указанная закономерность проявляется как в структуре традиционных (осмотр, допрос, экспертиза), так и в появлении новых следственных действий (эксперимент, опознание, проверка показаний на месте).

При производстве допроса методы комплексного исследования состоят в сопоставлении информации, содержащейся в показаниях допрашиваемого, с информацией, содержащейся в других источниках, в том числе вещественных. Соответственно этому в процессе развития данного следственного действия наиболее интенсивной разработке подверглись приемы предъявления доказательств при производстве допроса и связанные с ними вопросы психологии, приемы допроса на месте происшествия, при производстве очной ставки и др. Развитие методов комплексного исследования привело к отпечкованию от допроса самостоятельного следственного действия - опознания (ст. 164-166 УПК РСФСР). Такое отпечкование сыграло весьма положительную роль в совершенствовании тактики и улучшении качества данного следственного действия. Оно способствовало также правильной оценке результатов этого следственного действия в качестве доказательств по уголовному делу.

Интенсивное развитие получили методы комплексного исследования при производстве следственного осмотра, представляющего наиболее разработанную и универсальную форму комплексного исследования материальной обстановки преступления. Следует признать вполне оправдавшей себя процессуальную норму (ст. 179 УПК РСФСР), предусматривающую право следователя привлечь

к участию в осмотре места происшествия лиц, показания которых могут быть использованы для целеустремленного исследования обстановки места происшествия: обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, а также свидетеля. Интересами комплексного исследования продиктовано также требование производить осмотр предметов и документов, обнаруженных при осмотре места происшествия, обыске, выемке, на месте производства соответствующего следственного действия с фиксацией его результатов в протоколе (ст. 179 УПК РСФСР).

К числу следственных действий, отпочковавшихся от осмотра в точке наиболее интенсивного развития методов комплексного исследования доказательств, относится следственный эксперимент. Эксперимент обеспечивает опытное сопоставление сведений, полученных из любых процессуальных источников, с материальной обстановкой, в которой проверяемые факты могли иметь место в действительности.

В настоящее время происходит процесс дальнейшего развития и дифференциации следственных действий. Характерно в этом отношении отделение от следственного эксперимента нового, «дочерного» следственного действия, именуемого «проверкой показаний на месте» и предусмотренного УПК ряда союзных республик (ст. 185 УПК Латвийской ССР, ст. 205 УПК Литовской ССР, ст. 183 УПК Таджикской ССР, ст. 173 УПК Туркменской ССР). Показательно, что отпочкование нового следственного действия также происходит в точке наиболее интенсивного применения методов комплексного исследования. Рассматриваемое следственное действие содержит элементы эксперимента, осмотра, обыска, допроса, что характеризует комплексный характер его тактики. Сущность же рассматриваемого следственного действия состоит в комплексном сопоставлении показаний и действий допрашиваемых с совокупностью источников, охватываемых понятием материальной обстановки расследуемого события. Представляется, что отсутствие самостоятельной регламентации данного следственного действия в УПК РСФСР следует рассматривать как пробел в законодательстве.

Теоретическое исследование развития института следственного действия по собиранию и исследованию доказательств ставит ряд новых задач перед криминалистикой и наукой советского уголовного процесса. Они состоят в технико-тактическом обеспечении соответствующих следственных и экспертных методик и разработке адекватных им процессуальных форм.