

Колдин В.Я.

Актуальные вопросы теории и методологии криминалистики

*// Методологические и теоретические проблемы юридической науки.
Сборник научных трудов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986.*

В статье рассматриваются науковедческие аспекты криминалистики, разработка которых позволяет наиболее полно отразить структуру и методологию науки и обеспечить выполнение ею своего общественного назначения, обусловленного необходимостью оптимизации деятельности государственных органов - полиции, следствия, суда, экспертизы - путем разработки специальных средств и методов борьбы с преступлениями на основе всестороннего использования достижений современной науки и техники.

Ключевые слова: криминалистика, теория криминалистики, методология криминалистики, предмет криминалистики, задачи криминалистики, комплексный подход, функции криминалистики, раскрытие преступления, расследование преступления.

In article naukovedchesky aspects of criminalistics which development allows to reflect most fully structure and methodology of science are considered and to provide performance of the public appointment caused by need of optimization of activity of government bodies by it - polices, consequences, vessels, examinations - by development of special means and methods of fight against crimes on the basis of comprehensive use of achievements of modern science and equipment.

Keywords: criminalistics, theory of criminalistics, criminalistics methodology, subject of criminalistics, problem of criminalistics, integrated approach, functions of criminalistics, disclosure of a crime, investigation of a crime.

Задачи криминалистики

Современный период развития криминалистики в социалистических странах характеризуется интенсивной разработкой ее науковедческих аспектов, в результате которой заметно изменились традиционная оценка основных элементов науки и трактовка самой сущности криминалистики. Большую роль в создании новых определений и моделей криминалистики сыграл комплексный подход, охватывающий не только предмет и метод науки, но и ее задачи, внутреннюю и внешнюю структуры, социально обусловленные и исторически сложившиеся области и формы практического применения. При этом исследуются взаимодействие, обусловленность и место каждого из этих элементов в формировании системы и определений сущности криминалистики.

Для криминалистики - науки прикладной по своему происхождению и социальному назначению - определение стоящих перед ней задач особенно важно. История мировой криминалистики показывает, что, в зависимости от того, как формулируются перед учеными-криминалистами задачи, они представляют свою науку в самых различных формах и содержании - от компилятивных методик исследования вещественных доказательств¹ до фундаментальных руководств, охватывающих практически все вопросы, связанные с осуществлением правосудия, типа известного руководства Г.Гросса².

¹ Kirk P. L. Crime Investigation. Physical evidence and the Police Laboratory. N. Y., 1953.

² См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Пер. с 4-го нем. изд. М., 1908.

Возникновение и социальное назначение криминалистики обусловлены необходимостью оптимизации деятельности государственных органов - милиции, следствия, суда, экспертизы - путем разработки специальных средств и методов борьбы с преступлениями на основе всестороннего использования достижений современной науки и техники. В свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 августа 1983 г. № 814 «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве» роль криминалистики как важного средства широкого и быстрого внедрения науки, техники и передового опыта в ключевые сферы правоохранительной деятельности приобретает еще большее значение. Сказанное и определяет общую задачу криминалистики.

Конкретизация общей задачи криминалистики осуществляется применительно к тем формам и направлениям, в которых ведется борьба с преступностью в социалистическом обществе, т.е. к раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Под раскрытием преступления понимается установление существенных для разрешения дела фактических обстоятельств, а также лица, совершившего преступление³. Расследование означает установление предусмотренных законом обстоятельств и виновности конкретного лица в совершении преступления в предусмотренных законом формах на основе собирания и исследования доказательств.

Основанием для разграничения раскрытия и расследования преступлений являются познавательная и удостоверительная функции уголовного процесса⁴.

Под предупреждением понимается система мер, затрудняющих совершение преступлений, прерывающих преступную деятельность конкретных лиц и обеспечивающих обнаружение и изобличение преступника⁵.

Указанные формы борьбы с преступностью как задачи криминалистики и сферы приложения ее научного потенциала являются традиционными⁶ для криминалистов социалистических стран. Оптимизация указанных направлений осуществляется криминалистикой путем приспособления общенаучных и разработки специальных криминалистических средств и методов.

Общие задачи криминалистики, обусловленные ее социальной функцией и местом в системе наук, не следует смешивать с ее внутренними, частными задачами, обеспечивающими выполнение ее общественного назначения

³ См.: Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984; Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. В 3-х т. М., 1978, 1979.

⁴ Ряд авторов разграничивают эти понятия по признаку полноты установления предусмотренных законом обстоятельств (см.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики, т. 3, с. 247-250).

⁵ Stelzer E. Sozialistische Kriminalistik. В. 1. Allgemeine kriminalistische Theorie und Methodologi. Berlin, 1977, S. 51-55.

⁶ Ниже будут рассмотрены и иные взгляды на задачи и предмет криминалистики.

и отражающими структуру и методологию науки. К числу таких задач относятся: 1) исследование объективных закономерностей и явлений, относящихся к предмету криминалистики; 2) формирование и совершенствование научного аппарата криминалистики (понятий, принципов, классификаций учений, теорий и т.д.); 3) разработка и совершенствование методов научного криминалистического исследования; 4) разработка и совершенствование методов практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Как видно из приведенного перечня, непосредственную связь с социальной функцией криминалистики имеет итоговая (4) задача, обеспечивающая связь научных рекомендаций с практической деятельностью по борьбе с преступностью. Однако в указанном ряду задач каждая последующая вытекает из предыдущей и обуславливается ею, причем первая является базисной, а вторая и третья - средствами и методами разрешения четвертой.

Таким образом, существует строгая иерархия внутренних задач и целей криминалистики, общая система которых обеспечивает ее социальную функцию.

Предмет криминалистики

В соответствии со своими задачами криминалистика использует достижения многочисленных естественных, технических и общественных наук, тесно взаимодействует с рядом юридических и специальных наук, обслуживающих юридическую практику. Значение указанных проблем возрастает по мере развития криминалистики, создания ряда новых криминалистических теорий и учений, в связи с происходящими внутри науки процессами специализации и интеграции знания, возникновением пограничных областей и сфер взаимодействия криминалистики с другими науками. Все это в известном смысле порождает методологические трудности в определении предмета криминалистики.

Выяснение предмета криминалистики и ее связи с другими науками необходимо для эффективной организации научных исследований в области криминалистики, определения оптимальной структуры и функций учреждений судебной экспертизы и других криминалистических учреждений, координации их деятельности, перспективного научного планирования, определения профиля и планов подготовки экспертов, устранения дублирования в учебных курсах подготовки юристов, организации комплексных исследований при производстве наиболее сложных экспертиз и разрешении других важных вопросов эффективного использования науки и техники в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений многогранна. В ее составе могут быть выделены материально-правовой, процессуальный, организационный, познавательный, информационный, технический, воспитательный, морально-этический, профилактический и другие аспекты. Необходимость научной разработки указанных сторон дея-

тельности государственных органов вызвала к жизни ряд дисциплин уголовно-правового цикла: уголовное право, уголовный процесс, теорию судебных доказательств, оперативно-розыскную деятельность, судебную этику, а также ряд обслуживающих судебную практику естественно-научных дисциплин: судебную медицину, судебную психиатрию, судебную психологию, судебную бухгалтерию и др. Для того чтобы правильно определить предмет криминалистики, надо в составе деятельности по раскрытию и расследованию преступлений вычленить тот ее аспект, изучение которого может быть обеспечено методом криминалистики и не является предметом исследования других наук.

Анализ исторических тенденций развития криминалистики и современного ее состояния позволяет считать таким аспектом информационно-познавательную деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Элементами указанной структуры являются:

- 1) уголовно-релевантные события, процессы, факты;
- 2) механизм их отражения в окружающей среде;
- 3) процессы обнаружения, извлечения, фиксации, передачи и исследования уголовно-релевантной информации.

Уголовно-релевантные события, процессы и факты (механизм преступления, его способ и их элементы) исследуются как предмет познания. Механизм отражения этих событий и процессов в окружающей среде исследуется как канал информации, обуславливающий формирование сведений об исследуемых процессах. Процессы извлечения, фиксации, передачи и исследования уголовно-релевантной информации изучаются как объекты управления с целью оптимизации этих процессов.

Из сказанного видно, что основным объектом криминалистического исследования является человеческая деятельность: с одной стороны, поведение преступника как объект познания, с другой - деятельность криминалиста как объект управления и оптимизации.

В отличие от уголовно-правового подхода к структуре состава преступления, посредством которого решаются задачи классификации преступления, деятельностный подход максимально соответствует информационным задачам криминалистики (познание - управление). Углубленное изучение элементов этой структуры, их взаимосвязь и взаимодействие открывают новые возможности как в криминалистическом анализе механизма и способа преступления, так и в сфере оптимизации и алгоритмизации криминалистической деятельности⁷.

В связи с этим заслуживает внимания идея создания целостной криминалистической теории поведения лиц, находящихся в ситуации «негативной

⁷ См.: П о л е в о й Н. С. Криминалистическая кибернетика (теория информационных процессов и систем в криминалистике). М., 1982; С е л и в а н о в Н. А. Советская криминалистика, система понятий. М., 1982.

кооперации». Первые шаги в разработке этой теории уже сделаны В. Гутенкунстом⁸, А. Р. Ратиновым⁹, Л. Б. Филоновым¹⁰ и другими психологами и криминалистами.

Правильное понимание предмета криминалистики требует его отграничения от других элементов данной науки.

Методология криминалистики

Под методом в науке понимается «форма практического и теоретического освоения действительности, исходящая из закономерностей движения изучаемого объекта; система регулятивных принципов преобразующей практической или познавательной теоретической деятельности»¹¹.

Правильный научный метод вытекает только из достоверной теории, отражает объективные законы, особенности предмета исследования.

До последнего времени методология криминалистики разрабатывалась главным образом по линии описания и классификации исследуемых научной и практической криминалистикой методов. В их числе выделены всеобщий, общенаучные и специально-криминалистические методы¹². Последние классифицированы по цели (методы раскрытия преступления), содержанию (логические, психологические и т. д.), области применения (оперативные, следственные, экспертные) и т. д.¹³ При этом необходимо отграничивать методы научных криминалистических исследований от методов практической криминалистики (следствия, экспертизы)¹⁴.

Вместе с тем проблема метода криминалистики далеко не исчерпана с точки зрения как его гносеологической сущности, так и специфики, отличительных черт, специальных принципов криминалистического исследования.

К числу задач научной криминалистики относится в первую очередь исследование закономерностей ее предмета - движение уголовно-релевантной информации. С этой целью изучается как сам источник информации - событие преступления¹⁵ и формирующиеся при его совершении следы - носители этой информации, так и информационные процессы, связанные с обнаружением, собиранием и исследованием уголовно-релевантной информации, составляющие содержание раскрытия и расследования преступлений.

Следует подчеркнуть, что закономерности, являющиеся предметом

⁸ См.: Гутенкунст В. Криминалистика. Изд. 2. Варшава, 1974. На польск. яз.

⁹ См.: Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967, с. 157-163; Он же. Теория рефлексных игр в приложении к следственной практике. - В кн.: Правовая кибернетика. М., 1970, с. 186-196.

¹⁰ См.: Филонов Л. Б. Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. М., 1979, с. 3-46.

¹¹ Философская энциклопедия, т. 3, с. 409.

¹² См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики, т. 1, с. 233-259.

¹³ Stelzer E. Op. cit., S. 80-81.

¹⁴ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики, т. 1, с. 260 и след.

¹⁵ Точнее, уголовно-релевантное событие, т.е. событие, имеющее признаки преступления.

науки криминалистики, представлены лишь в массовых событиях и явлениях. Поэтому их установление требует использования научных методов как общего, так и специально-криминалистического профиля (массовых наблюдений, построения гипотез, статистических обобщений), а также специально приспособленных методов других наук (социологии, психологии, математики, кибернетики, физики, химии, биологии, медицины и др.).

Задачи практического расследования состоят в установлении истины по конкретному уголовному делу. При этом используются закономерности, установленные наукой криминалистики, и выработанные на их основе методы. Цель расследования не может не повлиять на характер используемых методов. Так, методом научного исследования причинности является гипотеза, которая в практическом познании трансформируется в метод следственных и экспертных версий, сочетающихся с методом планирования расследования; научный метод системно-структурного анализа и классификации используется в науке криминалистики для исследования абстрактных объектов, а также их межродовых и видовых отношений, например, при анализе структуры следственной ситуации, классификации преступлений, классификации объектов идентификации, диагностических и идентификационных признаков. В практическом криминалистическом познании этот метод используется для анализа структуры единичных материальных объектов и явлений: данного совершенного преступления, конкретной следственной ситуации, структуры, свойств, фигурирующих в них объектов и взаимосвязей. При этом необходимо получить информацию об обстоятельствах совершенного преступления, установить виновность конкретного физического лица.

Наука криминалистики разрабатывает алгоритмы следственных и экспертных действий применительно к типовым ситуациям расследования и экспертизы. Практическая криминалистика, используя созданный наукой банк алгоритмов, выбирает тот алгоритм или ту комбинацию алгоритмов, которые в максимальной степени способствуют условиям и обстоятельствам данного конкретного исследования. Но в ряде случаев существующие алгоритмы и методики не позволяют решить практическую задачу. Тогда следователь и эксперт решают ее эвристическим путем. Такое решение может послужить основой нового алгоритма, новой методики. Поэтому следственная и экспертная практика, криминалистическая казуистика имеют большое научное значение.

Выясняя соотношение и взаимосвязь методов научной и практической криминалистики, следует исходить из диалектики общего, особенного и единичного. «...Отдельное, - отмечает В.И. Ленин, - не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т.д. и т.д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого **рода** отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т.д.»¹⁶.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 318.

Научная криминалистика исследует наиболее существенные, закономерные связи криминалистических объектов и процессов. Путь познания в научной криминалистике есть восхождение от единичного через особенное ко всеобщему. Практическая криминалистика исследует процесс отражения и познания единичных событий и объектов. Путь познания практической криминалистики идет от общего через особенное к единичному.

Существенное различие научного и практического познания не устраняется и в том случае, когда используются одинаковые по гносеологической природе методы: наблюдение, анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование и т.д. Это различие обусловлено природой объекта (общее - единичное), а также условиями познавательной деятельности субъекта (научная - процессуальная деятельность).

Еще более рельефно это различие выступает при использовании специализированных приемов научного познания, например метода сплошных или выборочных массовых наблюдений, построения научных гипотез, статистического обобщения или практического познания, например осмотра места происшествия, следственных версий, планирования расследования, идентификации личности и др.

Не следует смешивать методы практической криминалистики как науки с методами собственно практической деятельности, так как последние по своему содержанию значительно шире, поскольку в них реализуются приемы и рекомендации не только криминалистики, но и многих других наук: судебной медицины, психологии, психиатрии, бухгалтерии, ряда естественных и технических наук. Вместе с тем практика образует совершенно самостоятельный элемент методологии науки, выступая, с одной стороны, как объект исследования, а с другой - как критерий истинности рекомендаций научной и практической криминалистики.

Уголовно-релевантные события (преступления) исследуются наукой с точки зрения закономерностей механизма и метода их совершения и возникновения порождаемой этими событиями информации, необходимой для их раскрытия, расследования и предупреждения. Специально-криминалистический (в отличие от криминологического, материально-правового и других) подход состоит в том, что способ обнаружения и исследования информации о преступлении дедуцируется из способа и механизма его совершения.

Специфика криминалистических информационно-отражательных структур состоит в том, что в качестве отражаемого элемента выступает механизм расследуемого события, способ совершения преступления в широком смысле, а в качестве отражающего - процесс раскрытия и расследования преступления.

Расследуемое событие отражается в следах, содержащих признаки (информацию) совершенного преступления (объективный процесс отражения). Способы обнаружения и использования указанной информации составляют методы расследования (субъективный процесс отражения). Принципиальным для понимания сущности метода практической криминалистики является то обстоятельство, что формы субъективного отражения в рассматриваемой

структуре обусловлены формами отражения объективного, ибо процесс познания в этом случае имеет ретроспективный характер и обусловлен объективно данной криминалисту информацией - следами преступления. Так, если источником информации являются следы взлома, используются трасологические методы исследования взаимодействия вещей. Если же источником информации является очевидец преступления, применяются тактические приемы допроса.

Направление поиска источников информации, способы их дешифровки, методы анализа полученных фактических данных обусловлены механизмом расследуемого события, способом совершения преступления. Следовательно, основной путь расследования преступления идет от способов его совершения к методам расследования. Поскольку в процессе расследования преступления способ его совершения может быть представлен только в виде гипотетической структуры (вероятностно-информационной модели), то этот путь по своей логической природе является дедуктивным. Применение разработанных научной криминалистикой алгоритмов следственных и экспертных действий, так называемых частных методик, созданных на основе типовых способов совершения преступлений и соответствующих следственных и экспертных ситуаций, представляет реализацию дедуктивного метода расследования.

Эффективное использование этого метода расследования требует широкой теоретической подготовки криминалиста, вооружения его современными криминалистическими знаниями. Так, методика расследования хищений в промышленности, совершенных путем создания и реализации неучтенных излишков за счет изменения технологии производства, основана на знании изученных научной криминалистикой способов создания и реализации таких излишков, которое выступает как общее знание. Применение того или иного способа хищения неизбежно изменяет технологию производства, хранения, транспортировки и учета производимой продукции. Эти изменения выводятся путем дедукции из знания о данном способе хищения, и на их основе разрабатываются системы технических и тактических приемов: производства осмотра, исследования учетной документации, допросов свидетелей и др.

Еще в трудах основоположников криминалистики было верно отмечено, что путь исследования, идущий от механизма (способа) преступления через его признаки к методу расследования, характеризует глубинную сущность криминалистического анализа¹⁷. Б.М.Шавер отмечал, что «для выработки систем приемов и методов обнаружения и исследования доказательств необходимо в первую очередь изучить способы и методы совершения преступлений» и что такое изучение составляет центральный элемент метода криминалистики¹⁸.

Вместе с тем в ряде современных науковедческих работ по криминалистике изучению механизма и способа совершения преступления не придается

¹⁷ См.: Г р о с с Г. Указ, соч., с. VIII.

¹⁸ См.: Ш а в е р Б. Предмет и метод советской криминалистики. - Социалистическая законность, 1938, № 6, с. 66, 77.

должного методологического значения. Способ и механизм преступления не рассматриваются ни как предмет и содержание частной криминалистической теории, ни как элемент метода криминалистики¹⁹.

Изучение способа и механизма преступления в криминалистике не является самоцелью, а способ исследования действия преступника даже не является самостоятельным предметом исследования, так как изучается - для выработки метода криминалистической деятельности. Однако анализ используемых преступником приемов и средств является методом криминалистической техники и тактики, поскольку выбор и структура средств и методов криминалистики обусловлены поведением, способом действия преступника, механизмом слеодообразования, субстратом следа.

Таким образом, реализация указанного методологического принципа обеспечивает наиболее эффективную разработку и применение как технических и тактических приемов и методов, так и специальных криминалистических методик. Изучение же способа и механизма преступления следует рассматривать как наиболее существенный структурный элемент специального метода криминалистики.

В неразрывной связи с дедукцией выступает индуктивный путь расследования, основанный на собирании и накоплении фактических данных о расследуемом событии. В основе его лежит исследование причинных связей, начинающееся от последствий и восходящее к причине явлений. Особо важное значение этот путь приобретает на первых стадиях расследования при недостаточности данных о способе и механизме расследуемого преступления, а также при использовании преступниками нетипичных, новых способов совершения преступлений.

Наблюдение, фиксация, накопление и объяснение фактов, сравнение, опыт, эксперимент, моделирование, сочетаемые с догадкой, версией, эвристической оценкой признаков, - таков путь индуктивного криминалистического исследования. Этот путь базируется на развитом индивидуальном и коллективном опыте расследования.

В целом расследование преступления осуществляется индуктивно-дедуктивным методом, причем на начальных этапах преобладают индукция, собирание информации, накопление информации о расследуемом событии, а на заключительном - дедукция, т.е. оценка собранного фактического материала с позиций предмета доказывания и состава преступления.

Чем шире круг фактических данных о совершенном преступлении и типичнее способ его совершения, тем ближе методика расследования к дедуктивно-алгоритмическому типу. Напротив, чем уже фактическая база расследования и неожиданнее способ совершения преступления, тем ближе методика расследования к индуктивно-эвристическому типу, тем большей криминалистической интуиции и опыта требуется от следователя.

В структуре метода криминалистики следует выделить всеобщий (философский), общенаучный, частно-научный и специально-криминалистический

¹⁹ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики, т. 1, с. 254-260.

уровни. Практическая реализация этих уровней зависит от характера решаемых криминалистических задач. Философский и общенаучный уровни реализуются при исследовании любых криминалистических задач и объектов.

В случаях, когда структура криминалистического объекта и задачи не может быть раскрыта на указанных уровнях, разрабатываются специально-криминалистические приемы и средства познания. Так, философские категории общего и отдельного в процессе криминалистического исследования реализуются в классификации общих и частных признаков, в методе перехода от общего к частному, исследовании взаимосвязи общих и частных свойств, приемах моделирования криминалистических объектов на основе неполной информации и т.д.

Философские категории необходимого и случайного, положенные в основу оценки идентификационной значимости признаков (родовые или индивидуальные), реализуются путем использования научных и технических классификаций, а также путем применения методов теории вероятностей и статистики идентификационных признаков при подсчете частоты их встречаемости. В практических исследованиях эти критерии дополняются индивидуальным опытом эксперта и суммой его практических наблюдений. В структуре метода криминалистики общенаучные и частнонаучные методы выступают в качестве элементов, приспособленных к решению криминалистических задач. Методическая же специфика этой структуры состоит в изучении способов и механизмов совершения преступлений и обобщении опыта следственной, оперативно-розыскной и экспертной работы. Эти положения имеют принципиальное значение для понимания предмета и метода криминалистики.

Нельзя видеть «основу криминалистики», «сущность ее метода» в использовании только данных естественных и технических наук²⁰. Применение достижений естественных и технических наук, например физики, химии, биологии, медицины, технологии и иных специальных познаний, при расследовании преступлений активно осуществляется за пределами криминалистики. Криминалистика начинается только там, где такое использование ведет к формированию специально-криминалистических приемов, средств, методик, обеспечивающих разрешение специально-криминалистических задач.

Так, привлечение специалистов - физиков, химиков, биологов и технологов и др. - для разрешения возникающих при расследовании вопросов, например о природе, происхождении или механизме процесса, явления, не связано с формированием судебной или криминалистической физики, химии, биологии и др., поскольку возникающие задачи решаются при этом на основе научного аппарата и методов указанных наук. Лишь тогда, когда возникающие при расследовании задачи, например задачи идентификации, требуют формирования специальных методик, разработки специальных средств и методов, можно говорить о формировании криминалистических методик, учений, тео-

²⁰ См.: Васильев А. Н. Следственная тактика. М., 1976, с. 8-9.

рий: судебной фотографии, баллистики, почерковедения, теории идентификации²¹.

Теоретическая и методологическая функции криминалистики

Теоретическая функция криминалистики, как и любой другой науки, состоит в познании объективных закономерностей ее предмета. Для криминалистики это закономерности движения уголовно-релевантной информации при ее формировании, извлечении, фиксации, передаче, переработке, исследовании.

Методологическая функция криминалистики состоит в разработке на основе объективных закономерностей приемов и методов решения научных и практических криминалистических задач. «С позиции теории, - отмечает Г.А.Подкорытов, - мы наблюдаем за действием предмета в действительности, с позиции же метода мы наблюдаем за поведением исследователя в процессе познания предмета»²².

Такое разграничение функций науки указывает на различие «объективного» и «методного» подходов в криминалистике и соответствующих им уровней криминалистического знания. Оно позволит также проследить роль этих подходов и уровней в развитии науки криминалистики.

Система знаний о закономерностях уголовно-релевантных информационно-отражательных процессов образует теорию криминалистики. Знания о методах научной и практической криминалистики исходят из закономерностей отражательных процессов, базируются на этих закономерностях, но это ни в коей мере не противоречит прикладному характеру криминалистики. Данное принципиальное положение можно проследить на примере любой отрасли криминалистики.

Так, знание закономерностей отражения расследуемого события в сознании свидетелей, потерпевших, обвиняемых - процессов восприятия, формирования представлений, памяти, воспроизведения образов и представлений в устных и письменных показаниях с учетом особенностей воспринимаемого события и личности допрашиваемого - составляет теорию допроса. На основе этого знания разрабатываются организация допроса, выбор и порядок постановки вопросов, приемы восстановления забытого в памяти свидетеля, способы логического и психологического воздействия с целью получения правдивых показаний, т.е. тактика допроса.

Система знаний о закономерностях отражения внешнего строения лиц и предметов в следах образует теорию трасологии. Эта отрасль криминалистической техники рассматривает понятие и элементы следового контакта, участ-

²¹ См.: Б у р и н с к и й Е. Ф. Судебная экспертиза документов. Спб., 1903, с. 33-34.

²² П о д к о р ы т о в Г. А. Соотношение теории и метода в научном познании. В кн.: Методологические вопросы общественных наук, вып. 3. Л., 1972, с. 11.

вующие в нем объекты, дает классификацию следов под углом зрения механизма их образования.

Это знание составит базу для разработки приемов, методов и технических средств трасологического исследования с целью установления механизма образования следов и идентификации оставивших их объектов.

Система знаний о способах совершения преступлений - структуре способа, его свойствах, повторяемости, индивидуальности, классификации способов, их отображении в окружающей обстановке, источниках информации о способе совершения преступления определенного вида - составляет ядро криминалистических моделей преступлений, основу методики расследования отдельных видов преступлений. Исходя из этих закономерностей, криминалистика разрабатывает применительно к преступлениям, совершенным определенным способом, алгоритмы действий следователя и других участников расследования с учетом объема и характера информации о способе совершения преступления в каждый данный момент расследования, т.е. с учетом типовой следственной ситуации. Такие алгоритмы и образуют частные методики расследования: должностных хищений, краж со взломом, нарушений правил техники безопасности, убийств и др.

Теоретический «задел» в развитии криминалистики имеет принципиальное значение, так как обеспечивает необходимый теоретический фундамент для экспериментальных и технических разработок, целеустремленность научного поиска, правильную систематизацию и оценку собранного фактического материала, эффективность научных рекомендаций - практических приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования информации об уголовно-релевантных фактах.

Поскольку эффективная разработка методологии возможна на основе фундаментальных теоретических исследований и всякая методология базируется на развитой теории, одной из важнейших закономерностей развития социалистической криминалистики должно быть опережающее, развитие, ее теоретических структур. Нарушение указанной закономерности, подмена теоретического анализа ретроспективным описанием следствия или экспериментом, не имеющим хорошо разработанной теории, ведут не только к снижению эффективности криминалистических рекомендаций, но и нередко ставят под сомнение саму возможность их использования в практике раскрытия и расследования преступлений.

Следует отметить, что соотношение теории и методологии в различных классово-исторических системах криминалистики выглядит по-разному. Буржуазная криминалистика, сформировавшаяся как научный и технический аппарат полиции, жандармерии, буржуазного суда и прокуратуры, характеризуется ярко выраженным прагматизмом, преобладанием метода перед теорией. Методы буржуазной криминалистики и ее отрасли формируются стихийно, единая система науки отсутствует, а ее содержание пассивно отражает складывающиеся в практической деятельности приемы исследования вещественных доказательств и производства следственных и розыскных действий. Компилятивный, справочно-прикладной характер буржуазной криминалистики

признается самими буржуазными криминалистами и выражен в самих названиях науки: «научная полиция», «полицейская лаборатория», «техника и тактика расследования» и др. Так, известный французский буржуазный криминалист Э.Локар считает, что криминалистика - это, «собственно говоря, искусство... а не наука, так как ее содержание образуют методы (я чуть не сказал - рецепты), а не законы, если только не признать... что, вопреки мнению Аристотеля, предметом науки является не общее, а частное»²³.

Развитие социалистической криминалистики характеризуется интенсивным развитием теории. Уже в 30-х гг. в СССР появляются работы С.А.Голунского, С.М.Потапова, Б.М.Шавера, заложившие прочный фундамент теоретической криминалистики. Ее развитие идет как по линии разработки науковедческих проблем (предмета, системы, методологии), так и по линии исследования закономерностей частных форм объективного отражения, которые являются предметом исследования в отдельных отраслях криминалистики: почерковедении, трасологии, баллистике, допросе, методике расследования хищений и т.д. По каждому из этих направлений опубликован ряд фундаментальных работ, составивших реальную теорию социалистической криминалистики. Существенно изменилось и само определение науки, в котором на первое место поставлено исследование закономерностей объективных процессов, а затем разработка основанных на этих закономерностях приемов, методов, средств раскрытия, расследования и предупреждения преступлений²⁴.

Определения науки, в которых на первое место поставлены закономерности информационно-отражательных процессов, являются показателем нового этапа в развитии криминалистики - теоретического по характеру и содержанию. В предшествующий ему период ведущую роль играли главным образом анализ и описание внешней стороны деятельности следователя, эксперта, суда по раскрытию и расследованию преступлений. Этому периоду соответствовали определения криминалистики как науки о технических и тактических приемах и средствах раскрытия и расследования преступлений²⁵.

В связи с интенсивным развитием теории возникла проблема систематизации теоретического материала криминалистики. По уровню общности материал криминалистики может быть распределен на три слоя:

1) теория отдельных предметных отраслей криминалистики: почерковедения, трасологии, осмотра, допроса и др. Этот уровень теории является исторически наиболее ранним горизонтом криминалистики и поэтому наиболее детально разработан;

2) теория отдельных разделов криминалистики: техники, тактики, методики расследования. Этот уровень теории получил развитие только после

²³ Локар Э. Руководство по криминалистике. М., 1941, с. 9.

²⁴ Криминалистика. Под ред. Р. С. Белкина, Б. А. Викторова. М., 1976, с. 3-4.

²⁵ Криминалистика. Под ред. А. И. Винберга, С. П. Митричева. М., 1960, с. 4; Криминалистика. Под ред. С. А. Голунского. М., 1959, с. 10.

дифференциации криминалистики на указанные разделы, происшедшей относительно недавнее время²⁶;

3) общая теория науки.

На последнем, наиболее важном, уровне теоретический материал криминалистики не получил достаточной систематизации. Традиционные курсы криминалистики рассматривают на этом уровне только вопросы предмета, метода и системы. Вместе с тем в ряде работ советских и зарубежных криминалистов показано, что многие теории и проблемы, возникшие и рассматриваемые в частных разделах криминалистики, имеют более высокий уровень общности, относятся к общей теории науки. К числу таких теорий обоснованно относятся теория криминалистической идентификации, проблема вероятностно-информационного моделирования, учение о версии и многие другие. На этом же уровне должна разрабатываться и общая методология криминалистики: философские основы, система, субординация и взаимодействие методов, в том числе логических, математических, системно-структурных, частнонаучных, специальных криминалистических.

Важно отметить, что снижение уровня общности знания существенно суживает возможности его разработки и практического применения. Так, рассматривая учение о версии в рамках тактики, традиционно ограничиваются рассмотрением следственных версий. Это сдерживает научную разработку весьма актуальной проблемы экспертных версий. Рассмотрение проблем криминалистической идентификации в рамках криминалистической техники сдерживает разработку научных основ опознания и актуальных проблем доказывания тождества следователем и судом. Представляется неоправданным рассмотрение в частных разделах криминалистики таких ее общих понятий, как понятия способа действия преступника, ситуации, негативных обстоятельств, алгоритмических и эвристических методов и т.п.

Из сказанного следует, что вполне своевременным и обоснованным является выделение общей теории криминалистики в самостоятельный раздел науки. Такое выделение, связанное с пересмотром традиционных представлений о системе криминалистики, изменением учебных программ, подготовки и специализации кадров, будет способствовать дальнейшему эффективному развитию криминалистики.

²⁶ Криминалистика. Под ред. С. А. Голунского, с. 7-12.