

Колдин В.Я.

Значение вероятного заключения эксперта

*// Вопросы судебной экспертизы. Тезисы докладов
научной конференции. Тбилиси, 1962*

В тезисной форме автором аргументируется положение о том, что при оценке вероятного (предположительного) заключения эксперта необходимо учитывать, что предположительное заключение, т.е. предположение эксперта о наличии факта, доказательством не является и включаться в цепь других улик не может. Однако фактические данные, установленные таким заключением, представляют доказательства того факта, который являлся предметом экспертизы, а не непосредственно доказательством главного факта.

Ключевые слова: экспертиза, заключение эксперта, фактические данные, главный факт.

In a тезисny form the author reasons situation that at an assessment of the probable (presumable) expert opinion it is necessary to consider that the presumable conclusion, i.e. the assumption of the expert of existence of the fact, the proof isn't and can't join in a chain of other proofs. However the actual data established by such conclusion produce the evidence of that fact which was an examination subject, but not directly the proof of the main fact.

Keywords: examination, expert opinion, actual data, main fact.

1. Вопрос о допустимости вероятных заключений эксперта различными авторами-юристами решается по-разному. В судебно-следственной практике нередко случаи ошибочного подхода к оценке и использованию вероятных заключений экспертов.

2. Поставленный перед экспертом вопрос в ряде случаев может быть решен лишь предположительно в силу ограниченности обнаруженных в процессе исследования объективных данных. Поэтому, с точки зрения возможностей экспертизы, вероятные заключения являются в ряде случаев неизбежными.

3. Рассматривая результаты выполненного экспертом исследования, необходимо различать:

а) установленные в процессе исследования фактические данные, послужившие основанием для вывода эксперта (так, в случаях идентификационной экспертизы, в процессе исследования устанавливаются совпадения или различия признаков сравниваемых объектов);

б) сам вывод (заключение эксперта в узком смысле слова).

4. Вывод эксперта имеет значение доказательства только в том случае, если он констатирует факт, т.е. если экспертом дано категорическое заключение. Предположительное же заключение, т.е. предположение эксперта о наличии факта, доказательством не является и включаться в цепь других улик не может.

5. Фактические данные, установленные предположительным заключением эксперта, имеют значение доказательств факта, бывшего предметом экспертизы. Так, если предметом экспертизы являлся вопрос о тождестве преступника, оставившего следы на месте убийства, и задержанного, установленные экспертизой совпадающие признаки внешности этих лиц будут доказательствами их тождества. Эти доказательства могут включаться в цепь других улик, используемых для подтверждения тождества задержанного и преступника.

6. Ошибка авторов, отрицающих значение вероятных заключений эксперта состоит в том, что, отрицая вероятную форму выводов эксперта, они отбрасывают вместе с тем и фактические результаты проведенного экспертом исследования.

7. Использование фактических данных, установленных предположительным заключением эксперта, как доказательств, подчиняется общим правилам доказывания уликами, но имеет также определенные особенности.

8. Фактические данные, установленные предположительным заключением эксперта, представляют доказательства того факта, который являлся предметом экспертизы, а не непосредственно доказательством главного факта.

9. Данные, установленные предположительным заключением эксперта, недостаточны для достоверного установления искомого факта. Достоверное установление этого факта требует привлечения и исследования других источников доказательств.

10. Оценка фактических данных, установленных предположительным заключением эксперта, осуществляется с помощью эксперта. Вероятная форма заключения эксперта является средством такой оценки.