

Васильев А.Н., Колдин В.Я.

**Р.С. Белкин, Собрание, исследование
и оценка доказательств, М., 1966, 293 с.**

// Советское государство и право. - М.: Наука, 1967, № 12

Рецензия на книгу Белкина Р.С. «Собрание, исследование и оценка доказательств». В рецензии отмечается оригинальность исследования ряда центральных вопросов теории судебных доказательств, а также методов собирания и оценки доказательств. При этом обращено внимание на отдельные спорные или неточные решения основных вопросов, что, по мнению рецензентов, объясняется в значительной мере следствием новизны и сложности рассматриваемых проблем.

Ключевые слова: доказывание, теория судебных доказательств, методы процессуального доказывания, собирание, исследование, оценка.

Review of Belkin R. S. book. "Collecting, research and assessment of proofs". In the review originality of research of a number of the central questions of the theory of judicial proofs, and also methods of collecting and an assessment of proofs is noted. Thus the attention to separate controversial or inexact solutions of the main questions is paid that, according to reviewers is explained considerably by a consequence of novelty and complexity of the considered problems.

Keywords: proof, theory of judicial proofs, methods of procedural proof, collecting, research, assessment.

Книга Р.С.Белкина представляет собой оригинальное исследование ряда центральных вопросов теории судебных доказательств, а также методов собирания и оценки доказательств.

Основные исходные позиции автора состоят в следующем: собирание доказательств он рассматривает как первый этап доказывания, включающий действия по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств (с. 41).

Сущность исследования доказательств состоит в познании следователем или судом их содержания, проверке достоверности и согласуемости данного доказательства со всеми остальными доказательствами по делу (с. 48). Оценка доказательств - это «логический процесс установления допустимости и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для обнаружения истины» (с. 67).

Автор правильно выделяет элементы и стадии доказывания, поскольку предмет доказывания не может быть установлен сразу и непосредственно. На пути к решению этой общей задачи стоит ряд частных задач, без которых невозможно установление самого предмета доказывания. Это - выявление носителей информации, обнаружение доказательств, установление отдельных элементов предмета доказывания.

Р.С.Белкин справедливо считает, что в предмете доказывания понятие главного факта вовсе не устарело и что этому понятию соответствуют обстоятельства, указанные в ст. 68 УПК РСФСР (с. 20). Это понятие, конечно, условное, но оно помогает процессу доказывания, давая представление о роли отдельных обстоятельств в расследовании и объясняя значение прямых и косвенных доказательств.

Вместе с тем с решением некоторых вопросов нельзя согласиться.

Автор считает доказательства «фактами обыденной жизни» (с. 12). Невершенство этой точки зрения состоит, по вашему мнению, в том, что она может привести к смешению доказательств с доказываемыми фактами. В соответствии с законом доказательства - это фактические данные (ст. 69 УПК РСФСР), т.е. сведения о фактах. Факты же сами надо устанавливать доказательствами, т.е. сведениями о них. Далее, если доказательствами являются факты, а не сведения о них, то надо делать вывод, что все те данные, которые следователем не признаны достоверными, уже не являются доказательствами. Однако все последующие инстанции несомненно вновь оценивают эти фактические данные, т.е. они объективно продолжают свое существование в деле как доказательства.

Вторая - по существу основная - часть работы посвящена рассмотрению методов процессуального доказывания. Наряду с всеобщим методом познания - материалистической диалектикой, в процессе доказывания находят применение частные методы познания. К их числу автор относит наблюдение, описание, измерение и вычисление, сравнение и эксперимент (с. 108). В книге дана подробная характеристика применения каждого из этих методов в судебном процессе.

Проблема методов судебного исследования в общем и систематизированном виде ставится автором впервые в советской правовой литературе¹.

Частнонаучный метод - это способ исследования предполагающий специфическое применение познавательных средств для изучения конкретной области объективного мира. Специфичность в области судебного исследования состоит, как нам представляется, в том, что метод судебного исследования должен рассматриваться именно с точки зрения этой специфики, применительно к решению специальных задач судебного исследования: обнаружения источников, собирания фактических данных, установления вопросов предмета доказывания.

Автор идет по другому пути. Он сделал предметом своего анализа не специализированные комплексы познавательных средств - научно-технических средств и тактических приемов, а общенаучные элементы этих методов - наблюдение, измерение, сравнение, широко применяемые во многих других науках.

В принципе нельзя отрицать правомерности и целесообразности принятого автором анализа. Исследование такого рода имеет несомненный теоретический и практический интерес. Однако оно не может ни исчерпать, ни заменить собственной специфической методологии судебного исследования.

Так, по мнению автора, судебная идентификация не может считаться методом исследования (с. 109, 110), ибо она представляет комбинацию частных методов, которая в конечном счете всегда может быть разложена на составляющие ее элементы (с. 109): наблюдение, сравнение, измерение и т.д. При этом

¹ См. также раздел о методах судебного исследования в книге «Теория доказательств в советском уголовном процессе», М., 1966, с. 170-184.

автор явно упускает из виду, что «комбинации» элементов могут обладать такими специфическими свойствами, которые отсутствуют у каждого из входящих в комбинацию элементов в отдельности.

Судебная идентификация как способ познания не сводится к отдельным, входящим в нее элементам общенаучных методов. Она представляет собой специализированный, приспособленный к условиям судебного исследования метод установления материальных объектов (связанных с расследуемым событием) по их отображениям.

Неосновательно также противопоставление процесса исследования методу (идентификация, по утверждению автора, является процессом, а не методом - с. 110). Метод исследования всегда реализуется в процессе исследования. Идентификация - это и метод, и процесс исследования, направленный на разрешение конкретной задачи судебного исследования. То же самое можно сказать и об осмотре, и об обыске, и об эксперименте.

Методы судебного исследования следует рассматривать применительно к его специальным задачам и стадиям. Необходимо при этом разграничивать методы исследования источников, связанные с их непосредственным восприятием в процессе осмотра, обыска, допроса и других процессуальных действий, и методы опосредствованного исследования. Если в первом случае задача состоит в обнаружении фактических данных, то во втором - в их интеллектуальном освоении, логической переработке, формировании выводов об обстоятельствах предмета доказывания. Логическое исследование на этой стадии, опираясь на добытые данные абстрагируется от способов их получения. Правильно сказано об этом авторами книги «Теория доказательств в советском уголовном процессе»².

Р.С.Белкин не разграничивает методов непосредственного и опосредствованного исследования. Наблюдение, измерение и описание оказываются у него не только методами собирания доказательств, но и методами их оценки (с. 119, 161). Наблюдение, как показывает сам термин, всегда связано с чувственным восприятием объекта исследования, а потому обоснованно рассматривается как метод непосредственного исследования и познания объектов, собирания и накопления данных, предшествующего их логической обработке. Нет никаких оснований рассматривать наблюдение (а также связанные с ним измерение и описание) как метод оценки доказательств. Наблюдение, измерение и описание, в частности, - это методы обнаружения и процессуального закрепления, т.е. «собирания», но не «оценки» доказательств.

Наблюдение есть всегда непосредственное наблюдение. Термин «опосредствованное наблюдение» (с. 125), под которым автор понимает получение сведений от непосредственного наблюдателя и проверку их достоверности, внутренне противоречиво. Такое наблюдение связано с исследованием и оценкой доказательств и представляет собой не наблюдение, а логическое, опосредствованное исследование.

² См. «Теория доказательств в советском уголовном процессе», с. 353.

Противоречива также позиция автора, полагающего, что приемы логического мышления нельзя рассматривать как методы доказывания (с. 112). Если правильно, что доказывание есть познавательная логическая деятельность, то правильно и то, что в составе методов доказывания должны быть рассмотрены логические методы, методы мыслительной деятельности.

Логический познавательный процесс может осуществляться лишь с помощью логических познавательных средств и методов. Так, если оценка доказательств есть «логический процесс», «логическая деятельность» (с. 66), то методы оценки - это логические приемы, логические средства. Это признает и сам автор, когда пишет: «Так как оценка доказательств - мыслительный процесс, он должен протекать по законам логического мышления. Сама оценка выступает в логической форме умозаключения» (с. 70).

Отдельные спорные или неточные, решения основных вопросов работы Р.С.Белкина являются в значительной мере следствием новизны и сложности рассматриваемых проблем.