

Колдин В. Я.

Проблемы теории и методологии комплексных исследований в судебной экспертизе и доказывании

// Вестн. Моск. ун-та. Серия 11. Право. 1996. № 1

Проблема комплексности экспертных исследований относится к числу наиболее актуальных и перспективных проблем судебной экспертизы. Использование комплексного подхода позволяет с успехом решать важнейшую практическую проблему экспертизы: дефицита информации об искомом факте, содержащейся в отдельном следе или информационном поле.

Ключевые слова: экспертиза, комплексные исследования, комплексный подход, формы комплексных исследований, ситуалогическая экспертиза.

The problem of complexity of expert researches is among the most actual and perspective problems of judicial examination. Use of an integrated approach allows to solve the most important practical problem of examination with success: deficiency of information on the required fact containing in a separate trace or an information field.

Keywords: examination, complex researches, integrated approach, forms of complex researches, situalogicheskyy examination.

Проблема комплексности как специальная проблема технологии судебно-экспертных исследований и процессуального доказывания возникает тогда, когда специалисты разного профиля решают одну и ту же задачу с использованием одних и тех же источников информации. Обычно эта проблема появляется в условиях дефицита информации, если отдельному специалисту не удастся решить возникшую или поставленную следователем либо судом задачу.

В указанных ситуациях комплексный подход как способ межпредметной кооперации труда специалистов позволяет разрешить ряд познавательных, организационно-методических, организационно-управленческих и процессуальных задач.

Познавательный смысл комплексного подхода состоит в преодолении дефицита информации и расширении оснований экспертного вывода, а следовательно, в повышении его надежности.

Организационно-методический аспект комплексного подхода обеспечивает организацию взаимодействия специалистов разного профиля при исследовании одних и тех же носителей информации в сложных технологических циклах посредством выделения соответствующих промежуточных задач и построения алгоритмов действий.

Организационно-управленческий аспект комплексного подхода обеспечивает взаимодействие структурных подразделений экспертных, оперативно-розыскных, следственных и судебных служб и органов.

Процессуальный аспект комплексного подхода позволяет наиболее обоснованно разрешить проблему процессуальной ответственности эксперта

за дачу заключения в условиях, когда его специальные познания позволяют ему принять участие в формировании конечного или только промежуточного вывода.

Проблема комплексности экспертных исследований относится к числу наиболее актуальных и перспективных проблем судебной экспертизы. Об этом свидетельствуют резко возросшее число публикаций, проведение специальной конференции¹, принявшей Рекомендации², а также опубликование специальной Инструкции об организации комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях³. Разработка научно-теоретических и методических проблем комплексных судебно-экспертных исследований рассматривается как одно из основных перспективных направлений в концепции развития судебной экспертизы.

Концентрация внимания и творческих усилий ученых и практиков на проблеме комплексных исследований в судебной экспертизе вызвана двумя важнейшими причинами. Первая из них состоит в том, что разработка проблемы комплексности облегчает всестороннее использование возможностей судебной экспертизы в процессуальном доказывании в условиях резко обозначившейся специализации экспертного знания. Вторая причина заключается в том, что в результате комплексных исследований в объектах судебной экспертизы выявляются такие пласты и срезы доказательственной информации, совместное использование которых позволяет решать новые, ранее не разрешимые экспертные задачи. К числу этих задач относится, в частности, задача индивидуальной идентификации объектов по их субстанциональным свойствам.

Следует отметить, что принцип комплексного использования доказательственной информации представляет собой также основную тенденцию развития института следственного действия⁴ и процесса доказывания по уголовным делам в целом. Например, сопоставление и совместное использование информации, полученной из вещественных и личных источников при производстве следственного эксперимента, опознания, проверки показаний на месте, позволяют получить качественно новые результаты в расследовании по

¹ Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Материалы Всесоюзной научно-практической конференции (Рига, 5-6 декабря 1984 г.). М., 1985.

² Рекомендации Всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований (Рига, 5-6 декабря 1984)». М., 1985.

³ Инструкция об организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях СССР: Утверждена Минюстом СССР, Прокуратурой СССР, МВД СССР, Министерством здравоохранения СССР. М., 1986.

⁴ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. М., 1981. С. 22-45, 15.

сравнению, например, с традиционными осмотром и допросом.

Методология комплексных исследований в экспертно-криминалистической идентификации базируется на принципах системно-структурного, системно-деятельностного и комплексного подходов, получивших интенсивное развитие в современной науке⁵.

Использование идей системно-структурного и комплексного подходов дает возможность разрешить важнейшую практическую проблему экспертизы: дефицита информации об искомом факте, содержащейся в отдельном следе или информационном поле. Эта проблема решается путем выделения, комплексного исследования и интегральной оценки различных информационных полей, отображенных в обстановке расследуемого события.

Если искомый объект представляет сложную систему, которая вступает в многостороннее взаимодействие с другими объектами и обстановкой преступления, в качестве источников информации могут выступать различные подсистемы свойств, находящиеся на разных уровнях организации искомого объекта и требующие для своего выявления и исследования различных экспертных технологий. В связи с этим структура комплексного экспертного исследования и система взаимодействия эксперта со следователем и специалистом оказываются гораздо более сложными.

Особенности такого исследования выражены в его узловых подзадачах и стадиях. Требуют рассмотрения следующие стадии комплексного идентификационного исследования: 1) определение задач исследования; 2) планирование исследований; 3) раздельный анализ и сравнение идентифицируемых объектов; 4) экспертный синтез.

Остановимся на указанных подзадачах и стадиях более подробно.

1. При производстве комплексных исследований определение задач следователя особенно актуально в силу их непосредственной связи с задачами доказывания и необходимостью всестороннего использования специальных познаний для выяснения обстоятельств уголовного дела.

Для правильного определения возможностей криминалистической экспертизы по уголовному делу необходимо в первую очередь произвести экспертный анализ следственной ситуации, в условиях которой возникла потребность в проведении экспертизы. С этой целью эксперты, опираясь на свои специальные познания, изучают представленные им материалы следственного или судебного производства для выяснения механизма расследуемого события

⁵ См., напр.: Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1983; Методологические проблемы комплексных исследований. Новосибирск, 1983; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности // Методологические проблемы современной науки. М., 1978.

и выделения в структуре материальных взаимодействий искомого (или иско- мых) объекта. Особенно продуктивно такое исследование в случаях, когда в качестве объекта экспертизы служит материальная обстановка расследуемого события, а также когда экспертам предоставляются данные, характеризующие следственную ситуацию (поведение лица, объекта, агрегата в определенной обстановке). Анализ завершается выделением взаимодействующих матери- альных комплексов как предполагаемых искомым объектов, с одной стороны, и носителей идентификационной информации - с другой.

Наряду с ситуационным анализом осуществляется анализ механизма следообразования с целью определения контактных поверхностей взаимодей- ствующих объектов и следообразующих субстратов. Результаты этого иссле- дования используются для планирования экспериментальной работы в ходе экспертизы.

Следующим этапом конкретизации подзадач экспертизы является си- стемно-структурный анализ проверяемого объекта с целью выделения иденти- фикационных полей, актуализация которых возможна в конкретной след- ственной ситуации при определенном механизме взаимодействия объектов.

На основе полученных данных планируются: а) обнаружение латентных следов, в том числе микроследов и микрочастиц, на возможных следоносите- лях; б) получение образцов для сравнительного исследования на основе экс- пертного эксперимента с проверяемым объектом.

Проведенные анализы позволяют осуществить информационное моде- лирование сложного идентифицируемого объекта. В структуре исследуемого материального комплекса выделяются исходные, непосредственные, проме- жуточные и конечный идентифицируемые объекты.

Нужно подчеркнуть, что только указанный четырехступенчатый экс- пертный анализ позволит в полной мере выявить возможности идентификаци- онных исследований по конкретному делу и правильно определить их цели, обеспечит квалифицированное планирование экспертного исследования.

2. Организационно-управленческая стадия комплексного экспертного исследования приобретает особое значение в силу необходимости определе- ния оптимальной последовательности аналитических исследований и их ин- формационной взаимосвязи, а также координации практических исследова- тельских действий и операций с объектами экспертизы.

План (программа) комплексного исследования является организацион- ной основой работы коллектива экспертов и должен содержать обозначение исходных, промежуточных и конечной задач исследования; включать техно- логические схемы решения каждой из них, т.е. перечень анализов, последова- тельность их проведения и обработки полученных результатов с указанием

конкретных исполнителей, в том числе лаборантов и операторов ЭВМ; определять справочно-информационную и лабораторно-техническую базу исследования⁶.

План (программа) криминалистического идентификационного исследования составляется ведущим экспертом, согласовывается со всеми участниками экспертизы и, по возможности, с органом, назначившим экспертизу.

3. Раздельный анализ и сравнение объектов. В процессе анализа производится раздельное исследование каждого информационного поля с использованием современной инструментальной базы. В акте экспертизы указываются: пределы детализации признаков и свойств исследуемых объектов; использованные при этом инструментальные аналитические методики; выявленные признаки; способы обработки и оценки объектов, включая математические методы и программно-вычислительные средства; полученные результаты, т.е. обнаруженные различающиеся и совпадающие свойства сравниваемых объектов на различных иерархических уровнях их организации.

4. Синтезирующая (оценочная) стадия комплексного исследования является наиболее ответственной и в то же время специфичной в условиях комплексного исследования. Дополнительные трудности синтеза в условиях комплексного исследования вызваны тем, что предметом оценки являются различные системы свойств, определенные различными исследователями с использованием различных аналитических методов и программ обработки исходных признаков.

Наиболее актуальными в этой стадии представляются проблемы субъектов оценки, оснований и условий оценки и форм синтеза.

Субъектами оценки являются: суд и следователь на доказательственном уровне; эксперт в рамках специализированной типовой экспертной методики; комиссия экспертов или эксперт-интегратор в рамках комплексной экспертизы.

Выявленная экспертом информация оценивается следователем и судом в системе доказательств по уголовному делу, образуя соответствующие искомому факту подсистемы доказательств. При этом условием ее оценки следователем и судом является экспертная оценка такой информации, данная экспертами в синтезирующей части составленного ими заключения.

Условием участия экспертов в оценке выявленной информации служит наличие у них соответствующих специальных познаний. В случаях, когда

⁶ См.: Шляхов А. Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. С. 75-81.

частные предметные и методные знания экспертов не совпадают, например у эксперта-трасолога и судебного медика, оценка осуществляется на основе общих принципов и методики экспертно-криминалистической идентификации, которая образует смежную область их специальных профессиональных знаний и опыта.

Известно, что общий принцип и алгоритм оценки идентификационных свойств и их совокупностей базируются на подсчете их встречаемости в исходной (генеральной) совокупности объектов данного рода и не зависят ни от природы объекта, ни от способа выявления оцениваемой совокупности свойств. На этой основе созданы и используются математические модели оценки, в принципе индифферентные к способу и инструментальной методике выявления оцениваемой информации.

Процедура осложняется тогда, когда в комплексном исследовании участвуют эксперты-«предметники» (биологи, физики, химики) или «методники» (специалисты-аналитики), которые могут решить задачу на уровне распознавания или классификации, но не могут дать общей оценки всей совокупности выявленной информации с позиции индивидуального отождествления. Названная оценка оказывается возможной, если в составе комиссии имеется эксперт-интегратор, предметные знания которого в максимальной степени приближены к интегральной структуре идентифицируемого объекта, а методные знания обеспечивают получение профилирующей для данного исследования информации. В качестве такого интегратора могут выступать эксперт-баллист при идентификации источника происхождения боеприпасов, эксперт-трасолог при идентификации целого по части при наличии общей линии разделения объекта, эксперт-почвовед при идентификации локального участка местности и т.п.

Если в составе комиссии экспертов участвуют аналитики, способные обнаружить родо-видовые свойства объектов или механизм их взаимодействий, но не имеющие специальных познаний для их оценки с точки зрения конечного вывода, то результаты их исследований могут использоваться только для решения промежуточных задач экспертизы. Вместе с тем возможно использование интегратором установленных ими фактических данных в качестве аргументов для обоснования конечного вывода.

Рассмотрим основные формы экспертного синтеза.

Экспертный синтез в рамках специализированной типовой экспертной методики представляет традиционную форму комплексного использования естественнонаучных и технических знаний для решения задач криминалистической экспертизы. Эта форма характеризуется типовыми объектами, зада-

чами, экспертными ситуациями и алгоритмами их разрешения, массовым характером исследований, стационарными формами экспертизы, продолжительным «стажем» самой экспертизы. В силу этого складываются стабильные методики и формы взаимодействия специалистов различного профиля, участвующих в производстве экспертизы и экспертном синтезе. Так, при комплексном решении задачи судебно-почерковедческой экспертизы могут принимать участие специалисты в области автороведения, судебно-технической экспертизы документов, лингвисты, физиологи, математики. При этом частными методиками судебно-почерковедческой экспертизы конкретно определяются задачи и функции каждого из указанных специалистов и значение получаемых ими результатов для формирования общего вывода судебно-почерковедческой экспертизы.

Следует отметить, что методическое значение специализированных типовых методик экспертизы заключается в том, что они являются результатом обобщения экспертной практики и научных исследований в соответствующей области. При этом наиболее эффективные формы взаимодействия, апробированные наукой и практикой, закрепляются в методических рекомендациях и блок-схемах исследований. Объем и глубина комплексных исследований в структуре конкретной методики представляют собой один из важнейших показателей ее зрелости, разработанности, надежности и общего научного уровня.

Экспертный синтез в рамках комплексной экспертизы осуществляется в трех формах: комплексного коллегиального синтеза, предметного интегрального синтеза, комплексного ситуационного синтеза.

Комплексный коллегиальный синтез осуществляется в том случае, если все участники комплексной экспертизы владеют теорией и методологией решения такого типа комплексных задач, а используемые ими аналитические методы охватываются данной методологией оценки. Например, при идентификации личности по костным останкам, следам волос и фотоснимкам используются методы судебно-медицинской и криминалистической идентификации, охватываемые методологией криминалистической идентификации. В этих случаях эксперты могут принимать участие в совместных исследованиях, давать совместную оценку выявленным свойствам и подписывать общее заключение экспертизы.

Предметный интегральный синтез необходим тогда, когда в экспертизе наряду со специалистами-«предметниками» участвуют специалисты-«методники», помогающие «предметнику» получать необходимые аналитические «срезы» исследуемого сложного идентифицируемого объекта. Так, при реше-

нии вопроса о том, является ли данная женщина матерью ребенка, труп которого обнаружен, проводятся сравнительные исследования крови, капиллярных узоров, признаков внешности, структуры ДНК. Однако не каждый из специалистов-биологов, выполнивших такие исследования, сможет принять участие в интегральном синтезе. К рассматриваемой форме синтеза относится оценка результатов комплексных многоступенчатых исследований при установлении источника происхождения сравниваемых вещественных доказательств (следов выстрела и боеприпасов, изделий промышленного производства и др.)⁷. В этих ситуациях интегральный синтез следует поручить криминалисту, который на основе своих специальных познаний сумеет дать интегральную оценку идентификационной значимости всех выявленных совокупностей свойств сравниваемых объектов с позиции индивидуального отождествления.

Комплексный ситуационный синтез нужен в тех случаях, когда материальный комплекс, являющийся идентифицируемым объектом, формируется в обстоятельствах расследуемого события и для исследования целостности этого объекта, оценки его интегративных свойств и его функционирования в инфраструктуре требуется исследование механизма расследуемого события с использованием специальных познаний. При таких условиях суммирование чисто идентификационной информации, совокупная оценка взаимодействующих идентификационных полей оказываются недостаточными. Необходимо исследование динамической структуры взаимодействия, механизмов следообразования в связи с механизмом расследуемого события. К подобным обстоятельствам относятся установление ФКВ предметов одежды, повреждающих орудий, транспортных средств и др., определение комплекса вещей по признакам хранения или эксплуатации и т.п.

Поскольку исследование механизма следообразования в связи с механизмом расследуемого события входит в число специальных познаний эксперта-криминалиста, постольку именно ему целесообразно поручить комплексный ситуационный синтез. Профилирующими методами исследования и оценки в этих случаях являются: следственный и экспертный эксперимент, моделирование, реконструкция механизма исследуемого события, его узлов и участвующих в нем объектов.

Анализ логико-информационной структуры комплексных исследований позволяет перейти к рассмотрению их организации и процессуальных форм.

* * *

⁷ См.: К о р у х о в Ю. Г. Теоретические, методологические и практические аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. С. 41, 73 и сл.

Обобщение практики позволяет выделить три основные процессуально-организационные формы комплексных исследований: типовую предметную методику комплексного идентификационного исследования (так называемую «моноэкспертизу»); комплекс идентификационных экспертиз, назначаемых следователем и судом с целью установления искомого факта; комплексную экспертизу.

В последнем случае в зависимости от формы экспертного синтеза выделяются: коллегиальная экспертиза, интегративная экспертиза, ситуалогическая экспертиза.

1. В типовой предметной методике криминалистического экспертного исследования эксперт-«предметник» (почерковед, баллист, почвовед и т.п.) осуществляет интегральную оценку всей информации, полученной о сложном идентифицируемом объекте с участием специалистов-«методников». В получении промежуточных выводов и итоговой оценке могут принимать участие математики и другие специалисты, «охватывающие» узловую и интегральную структуру и функцию идентифицируемого объекта.

Следует указать на существенное отличие интегральной оценки информации в рамках типовой методики экспертизы от интегрального синтеза в рамках комплексной экспертизы. Первая реализуется в типовых следственно-экспертных ситуациях, и формы взаимодействия экспертов запрограммированы в соответствующей типовой методике. Вторая осуществляется в атипичных следственно-экспертных ситуациях: здесь форма взаимодействия специалистов и сама методика представляют собой в значительной степени уникальное экспертное исследование с большим удельным весом эвристических экспертных методов.

Все специалисты, «поставляющие» информацию для промежуточных или конечного выводов либо принимающие участие в их формулировании, являются в процессуальном смысле экспертами. Форма, доля и вид их участия в производстве экспертизы (лабораторный анализ, иное аналитическое исследование, работа на ЭВМ и т.п.) предусматриваются типовой методикой и должны быть отражены в заключении экспертизы. Это влечет личную ответственность специалистов за результаты экспертизы.

Следует, по-видимому, специалистов-«методников», принимающих участие в комплексном исследовании, признать экспертами в процессуальном смысле. Хотя их участие в интегральном синтезе может быть и ограниченным, но это не снимает с них процессуальной ответственности за полноту и качество поставляемой ими информации и промежуточные выводы. Нельзя признать правильной практику тех судебно-экспертных учреждений, в которых в

итоговом заключении экспертизы не указываются персонально лица, выполнившие лабораторные анализы, спектрограммы, хроматограммы, исследовательские фотоснимки и т.д. Это делает невозможной процессуальную проверку заключения эксперта путем допроса упомянутых лиц, анализа условий исследования, подлинности представленной ими информации, а следовательно, правильности конечных выводов и является существенным процессуальным нарушением. В условиях гласного и состязательного судопроизводства подобные заключения могут быть признаны недоброкачественными (недопустимыми) доказательствами.

Нуждаются в уточнении получившие в литературе распространение термины «моноэкспертиза» и «однородная экспертиза»⁸. Эти термины представляются неудачными в силу их многозначности и недостаточной конкретности. С одной стороны, неясно, что именно обозначает «моно» («одно»): предметную структуру или однородность метода. С другой - правильно констатируется, что в одной и той же предметной структуре могут быть выделены различные информационные поля и что принцип комплексности является общим принципом судебно-экспертного исследования. Поэтому вместо указанных терминов лучше использовать термин «типовая предметная экспертная методика», которая выражает собой ясно очерченную логическую и процессуально-организационную форму реализации принципа комплексности.

2. Комплекс экспертиз, назначаемых следователем и судом с целью установления искомого объекта (факта), представляет собой реализацию принципа комплексности на доказательственном уровне. В подобном случае эксперты, проводящие отдельную экспертизу, смогут реализовать принцип комплексности только при исследовании отдельного (отдельных) идентификационного поля искомого объекта. Что же касается комплексной оценки всей идентификационной информации об искомом объекте, то она осуществляется следователем и судом путем оценки частной системы доказательств об искомом факте. Эта схема охватывает всю совокупность информации, полученной и посредством экспертиз, и в результате проведенных следственных действий, а также фактические данные о связи искомого объекта с расследуемым событием.

3. Если следователь и суд не располагают специальными познаниями, необходимыми для итоговой оценки выявленной отдельными экспертами информации, то, видимо, требуется назначить комплексную экспертизу.

⁸ Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований. С. 3.

В настоящее время представляет интерес сравнительная оценка различных форм комплексных экспертных исследований с точки зрения их сложности и необходимой экспертной квалификации для их выполнения, а также эффективности использования научно-технического потенциала экспертизы в решении задач расследования и доказывания по уголовному делу. Уголовные критерии важны для выбора тех или иных форм комплексной экспертизы следователем и судом и для определения затрат труда в экспертных учреждениях.

Для решения поставленной задачи расположим различные формы комплексных экспертных исследований в порядке возрастающей сложности синтеза идентификационной информации:

- 1) типовая экспертно-криминалистическая методика,
- 2) комплекс автономных экспертиз по уголовному делу с целью установления искомого факта,
- 3) комплексная коллегиальная экспертиза,
- 4) комплексная интегративная экспертиза,
- 5) комплексная ситуалогическая экспертиза.

Сравнительный анализ перечисленных форм позволяет констатировать, что (при прочих равных условиях) по мере возрастания сложности исследования при переходе к каждой последующей форме вместе с тем возрастает и уровень активности использования научных возможностей экспертизы для разрешения задач раскрытия и расследования преступлений.

Если при работе в рамках типовой предметной экспертной методики эксперты действуют по типовому алгоритму, апробированному наукой и практикой, и имеют мало возможностей выйти за его рамки, то при решении интегративных и ситуалогических задач они в максимальной степени свободны в определении программы и технологических схем исследований для разрешения поставленных перед ними вопросов и в проявлении экспертной инициативы. Здесь центр тяжести исследования переносится на эвристические приемы и методы, а сама их программа приближается к свободному поиску истины на основе специальных познаний.

Одновременно каждая из названных форм имеет свою специфику.

Типовая предметная методика аккумулирует накопленный наукой и экспертной практикой опыт экспертных исследований. Комплекс автономных экспертиз служит показателем активности следователя и суда в поисках информации об искомом объекте. Комплексное коллегиальное исследование является оптимальной по надежности формой комплексного использования специальных познаний. Интеграционная форма позволяет найти, полно и всесторонне использовать разные, подчас удаленные друг от друга аналитические

методы для исследования внутренней структуры искомого объекта. Ситуалогическая экспертиза наиболее эффективна в тех случаях, когда возникают трудности в процессуальном использовании идентификационной информации, когда необходима ее компетентная оценка специалистом с учетом инфраструктуры объекта, его места и роли в обстановке и обстоятельствах расследуемого события.

Учет указанных особенностей различных форм комплексных экспертных исследований способствует наиболее эффективной организации экспертного исследования, правильной постановке экспертных задач и подзадач, формированию экспертных коллективов, планированию работы, оптимальному взаимодействию специалистов и управлению ходом экспертного исследования, а также интегральному синтезу аналитической информации, правильной оценке и использованию выводов экспертов в системе доказательств по уголовному делу.