

Тактика следственного эксперимента и проверки показаний на месте

*// Практикум по криминалистике. Учебное пособие. Тема 16
/ под ред. проф. Н.П.Яблокова*

Цель занятий

Ознакомление с теоретическими основами следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Усвоение тактических приемов следственного действия, его подготовки, планирования, проведения, фиксации результатов, оценки их доказательственного значения. Выработка первоначальных практических навыков проведения и оценки результатов следственного эксперимента, проверки показаний на месте.

План занятий

1. Решение контрольных вопросов.
2. Выбор следственного действия для решения задачи, вытекающей из заданной следственной ситуации.
3. Решение задач по подготовке следственного эксперимента и составление его плана.
4. Анализ протокола и оценка результатов следственного эксперимента.
5. Решение задач по тактике следственного эксперимента и соблюдению процессуальных прав участвующих в эксперименте лиц.
6. Составление плана проверки показаний обвиняемого на месте.
7. Анализ протокола и оценка результатов проверки показаний на месте.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность следственного эксперимента и его отличие от других следственных действий, в частности, осмотра, допроса на месте происшествия, опознания?
2. Какие обстоятельства могут быть выяснены путем следственного эксперимента?
3. Кто должен быть участником следственного эксперимента?
4. Из чего складывается подготовка к следственному эксперименту?
5. Какие мероприятия должны быть предусмотрены в плане следственного эксперимента?
6. Как следует понимать максимальное соответствие условий опытов условиям изучаемого события?
7. С какой целью повторяются опыты в измененных условиях?
8. Как осуществляется фиксация хода и результатов следственного эксперимента?
9. Как следует решать вопрос о доказанности факта, бывшего предметом следственного эксперимента, при положительном и отрицательном результате эксперимента?
10. Каковы основные задачи проверки показаний на месте?
11. Каковы основные особенности тактики проверки показаний на месте?

и фиксации этого следственного действия?

Выбор следственных действий для решения задачи, вытекающей из заданной следственной ситуации

Задача 1. 14 июня в прокуратуру района поступило заявление от Басовой об исчезновении ее племянницы Велиховой Нины Александровны. Со слов заявительницы, Нина в сентябре прошлого года выехала в город Пермь для устройства на работу. С собой Нина взяла чемодан с платьями и другими носильными вещами. Нина была веселой, жизнерадостной девушкой, любила петь и рисовать. Особенно Нина любила и умела рисовать цветы. Уезжая, она захватила с собой альбом с рисунками и акварельные краски.

При обыске у подозреваемых в убийстве Велиховой сестер Соловьевых были обнаружены некоторые носильные вещи, принадлежавшие исчезнувшей. По поводу обнаруженных вещей сестры Соловьевы показали, что они приобрели их у своей знакомой Нины Велиховой, с которой они некоторое время тому назад встретились. В числе вещей, найденных при обыске, оказались листочки, на которых акварельными красками были нарисованы георгины. Соловьева Мария показала, что рисунки эти выполнены ее сестрой Еленой. Последняя подтвердила эти показания. Цветных карандашей и красок в доме у Соловьевых не оказалось.

Задание. Установить, необходим ли в данной ситуации следственный эксперимент. Если да, то для решения каких вопросов.

Задача 2. Рыжов был доставлен в больницу с тяжелым ранением головы, от которого он, не приходя в сознание, скончался. В процессе расследования был произведен осмотр места происшествия и допрос очевидцев. В результате удалось установить, что ранение было нанесено кирпичом, упавшим сверху со стороны 9-этажного строящегося дома, мимо которого по пешеходной дорожке проходил Рыжов.

Кирпич, причинивший ранение Рыжову, был обнаружен в процессе осмотра на пешеходной тропинке на расстоянии 10 м от стены дома. Следов цементного раствора, который мог бы свидетельствовать о его использовании при кладке стен, на кирпиче не имелось. На стройплощадке строящегося девятого этажа имелось большое количество кирпичей, используемых для кладки стен, однородных найденному.

Задание. Определить, необходимо ли проведение следственного эксперимента. Если да, то для решения каких вопросов.

Подготовка следственного эксперимента и составление плана его проведения

Задача 1. 8 февраля в прокуратуру Березовского района обратилась продавец железнодорожной палатки Галкина Х.Х. с заявлением о совершенной в палатке краже со взломом.

При осмотре места происшествия было обнаружено, что замок от двери

палатки открыт и брошен тут же. Каких-либо повреждений на замке и двери не обнаружено. Внутреннее помещение палатки 3,5x2,5 м, высота - 1,8 м.

Товары расположены на полках вдоль стен и внутри прилавка. Некоторые полки при осмотре оказались пустыми. Различные продовольственные товары разбросаны по полу палатки. У окна по южной стене стояли стол, два стула и две табуретки. Полезная площадь палатки ограничена.

В результате снятия товарных остатков и проверки отчетности торговой точки установлено, что имеется недостача товаров на сумму 188835 р. Общая стоимость товаров, имеющихся в палатке на день последней инвентаризации 1 февраля, составляла 1116154 р.

У следователя, проводившего расследование, возникло сомнение, могли ли товары на столь значительную сумму быть размещены в небольшом помещении палатки?

Для разрешения этого вопроса следователь решил провести следственный эксперимент.

Задание. Обоснован ли в данном случае выбор следственного действия?

Задача 2. 3 января в прокуратуру Зарайского района от Харитоновой М.И. поступило заявление о самоубийстве ее мужа Харитонова П.В.

Со слов Харитоновой М.И., накануне, 2 января, ее муж после очередной ссоры ушел из дома и больше не вернулся. Его сестра, Степанова Г.В., с крыльца дома Харитонова П.В. заметила на чердаке висевшего на веревке человека. Узнав об этом, сын, Харитонов А.П., поднялся на чердак и увидел, что его отец висит на веревке, прикрепленной к чердачной балке. Он перерезал веревку в месте ее крепления на балке, чтобы попытаться вернуть отца к жизни, но тот был уже мертв.

По поводу обстоятельств обнаружения трупа были допрошены сестра умершего Степанова Г.В. и его сын Харитонов А.П. Они подтвердили показания жены умершего Харитоновой М.И.

В ходе следствия были собраны данные, опровергающие версию о самоубийстве Харитонова П.В. и указывающие на его убийство родственниками с последующей инсценировкой самоповешения. При осмотре места происшествия, в частности, было обращено внимание на сложный узел на веревке. В связи с этим у следователя возникли сомнения в правильности показаний Харитоновой М.И., Степановой Г.В. и Харитонова А.П.

В связи с этим, следователь решил путем следственного эксперимента проверить, могла ли Степанова Г.В. с крыльца дома Харитонова В.П. видеть на чердаке дома повешенного человека.

Кроме того, путем эксперимента следователь решил проверить:

а) мог ли низкорослый Харитонов П.В. без дополнительной подставки достать до балки, на которой была укрепена веревка;

б) мог ли подозреваемый по данному делу сожитель Харитоновой М.И. Соловьев Г.В. (в прошлом моряк) связать узлы, соответствующие завязанным на веревке и относящиеся, по заключению специалистов, к профессиональным морским узлам типа «простой штык».

Задание. Могут ли указанные выше обстоятельства быть установлены путем проведения следственного эксперимента? Требуют ли указанные задачи самостоятельного планирования или они могут быть решены в рамках одного следственного действия?

Задача 3. Обвиняемый в убийстве своей шестилетней дочери - Крыткин показал: после обеда, в 15 ч., задумав стирать белье, он наполнил наполовину водой 10-ведерную бочку, стоящую в комнате. Замочил белье и пошел за холодной водой к колонке, находившейся в 300 м от дома. Он якобы попросил свою дочь Анну закрыть за ним дверь на крючок. Вернувшись, он постучал, но дочь ему не открыла. На стук собрались проживающие в доме соседи, которым он рассказал, что несколько минут тому назад он вышел за водой, а дочь, оставшаяся одна, ему не открывает. Было решено взломать дверь. Вошедшие увидели девочку, находившуюся в бочке с водой вниз головой. Рядом с бочкой стояла табуретка, оставленная, по словам Крыткина, у стола, а на дне бочки обнаружена кружка.

Сосед Крыткина Пименов показал, что около 15ч. Крыткин несколько раз сильно стучал дверью, что удивило его. Крыткин опроверг показания Пименова, заявив, что из квартиры Пименова невозможно слышать стук закрываемой двери в его квартире. Следователь решил проверить путем следственного эксперимента:

а) мог ли Крыткин закрыть дверь своей комнаты на крючок, установив его в соответствующее положение и хлопнув дверью?

б) могла ли шестилетняя Анна закрыть дверь на крючок?

в) могла ли Анна достать воду из наполовину наполненной кадки без табуретки?

г) мог ли Пименов, находясь дома, слышать стук двери?

Задание. Можно ли проверить вышеуказанные обстоятельства путем проведения следственного эксперимента? В положительном случае составьте план проведения эксперимента.

Задача 4. Машинист Зарыкин обвинялся в том, что он, проявив преступную небрежность, при движении электровоза задним ходом задавил шедшего по пути сцепщика вагонов Мамонова. Зарыкин заявил, что наезд на Мамонова произошел при движении паровоза по кривой, и он со своего места не мог видеть того участка, по которому проходил Мамонов.

Следователь решил проверить показания Зарыкина следственным экспериментом.

Задание. Можно ли проверить показания Зарыкина посредством следственного эксперимента? В положительном случае составьте план проведения следственного эксперимента

Анализ протокола и оценка результатов следственного эксперимента

Задача. На табачной фабрике длительное время расходовалась неучтенная продукция, создаваемая за счет сверхплановой «экономии».

Свидетель Кирсанов показал, что однажды после обеденного перерыва, находясь в приемной коммерческого директора Ефимова, он слышал его разговор с заведующим складом Крючковым. Речь шла об отправке очередной партии неучтенной продукции в магазины и оформлении ее фиктивными документами. При этом Крючков в возбужденном состоянии говорил Ефимову, что он боится ревизии и не может долго держать товар без документов на складе.

Следователь решил проверить, мог ли Кирсанов, находясь в приемной, слышать за плотно закрытой дверью разговор, происходящий в глубине кабинета, и провести следственный эксперимент.

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

18 сентября 200. г.

г. Павлов

Следователь прокуратуры г.Павлова юрист 3-го класса Крылов АЗ при участии стажера прокуратуры Самойлова Г.Н., свидетеля Кирсанова А.З. и обвиняемых Крючкова П.Е. и Ефимова Н.А. в присутствии понятых Алексеева Ивана Ефимовича, проживающего по ул. Фабричной, д. 43, кв. 16; Федосеева Павла Петровича, проживающего в том же доме, кв. 3; Емельянова Николая Ивановича, проживающего по ул. Продольной, д. 1, кв. 10; Карнауховой Светланы Петровны, проживающей по ул. Продольной, д. 2, кв. 4, в соответствии со ст. 181, 166 УПК РФ произвели следственный эксперимент для проверки, можно ли слышать разговор в условиях, о которых сообщил на допросе 16 сентября свидетель Кирсанов.

Перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при производстве следственного эксперимента и делать подлежащие занесению в протокол заявления в связи с действиями следователя и других лиц. Понятым, кроме того, разъяснена их обязанность по окончании эксперимента удостоверить своими подписями его результаты.

Эксперимент проводился в комнатах 9 и 10, д. 40 по ул. Фабричной. Вход в комнату 9 (приемная) из коридора первого этажа, вход в комнату 10 (кабинет директора) из приемной. Дверь в кабинет директора одностворчатая, деревянная, обитая плотным дерматином. Будучи прикрытой, дверь в верхней своей части неплотно прилегает к дверной коробке, оставляя щель размером 10х0,3 см. Перегородка между кабинетом и приемной дощатая, толщиной 9 см, оштукатурена с обеих сторон.

При производстве эксперимента его участники были размещены следующим образом:

Ефимов Н.А. в кресле директора за его столом, Крючков П.Е. на стуле слева у стола директора, следователь Крылов и понятые Алексеев И.Е., Федосеев П.П. на других стульях у стола директора. Свидетель Кирсанов сел в при-

емной у стены, противоположной входу в кабинет. Стажер Самойлов за столом секретаря и понятые Емельянов Н.И. и Карнаухова С.П. - по обе стороны от Кирсанова.

Перед началом эксперимента все участники сверили свои часы, им было объявлено о цели эксперимента и времени его начала и окончания.

При производстве опытов Крючков П.Е. зачитывал текст:

«Николай Алексеевич! Почему задерживается отправка товаров в магазин № 5? Документы не оформлены, а у меня недостаток складских помещений: все проходы забиты».

Вслед за этим Ефимов Н.А. зачитывал текст: «Потерпите, Павел Ефимович, еще денек-другой. Вот договорюсь с Афанасием Петровичем и дадим вам рабочих и транспорт».

В 14.00 текст зачитывался в тоне спокойного разговора.

В 14.05 опыт был повторен в тех же условиях.

В 14.10 текст зачитывался в повышенном тоне спора участников (громко).

После первого опыта Кирсанов заявил, что он слышал, как Крючков просил отправить товар в какой-то магазин, а директор убеждал его обождать.

После второго опыта Кирсанов воспроизвел содержание разговора, за исключением номера магазина и имени «Афанасий Петрович».

После третьего опыта Кирсанов дословно воспроизвел содержание разговора.

Понятая Карнаухова С.П. заявила, что имя «Афанасий Петрович» в ответе Ефимова она слышала после первого опыта.

После окончания опытов группа под руководством Самойлова перешла в кабинет директора, где были оглашены результаты опытов.

Эксперимент закончен в 14 ч. 20 мин.

Следователь юрист 3-го класса

Стажер

Свидетель

Обвиняемые:

Понятые:

Крылов

Самойлов

Краснов

Ефимов

Крючков

Алексеев

Емельянов

Федосеев

Карнаухова

Задание

1. Оцените ход и результаты эксперимента.
2. Определите, все ли правила его проведения были соблюдены.
3. Правильно ли составлен протокол данного следственного действия?

Соблюдение правил следственного эксперимента и процессуальных прав участвующих в эксперименте лиц

Задача 1. При расследовании дела о хищении продуктов в столовой №

17 было установлено, что котлеты, которые в соответствии с раскладкой должны быть в сыром виде весом 50 г, фактически имели вес от 40 до 43 г.

Обвиняемый по делу шеф-повар Дорофеев объяснил этот факт усушкой котлет, оставляемых на ночь в холодильнике. С целью проверки показаний Дорофеева был проведен следственный эксперимент.

Вначале Дорофеев рассказал следователю об условиях хранения котлет в холодильнике. Затем по указанию Дорофеева была заготовлена по принятой в столовой технологии партия котлет, которая в 15 ч. была выложена Дорофеевым на противни и помещена в холодильник, температура которого была установлена на -5° . После этого следователь опечатал холодильник и вскрыл его на следующий день в 15 ч. в присутствии тех же лиц: обвиняемого Дорофеева и понятых, поваров той же столовой, Гавриковой и Васютиной. При взвешивании котлет, произведенном в присутствии следователя, Гавриковой и Васютиной, в каждой из них не хватало от 5 до 10 г веса.

Задание. Были ли соблюдены в данном случае правила проведения следственного эксперимента? Дайте оценку доказательственного значения его результатов.

Задача 2. Привлеченный по обвинению в совершении ряда квартирных краж Парфентьев Г.Д. показал, что он на протяжении лета совершил кражи в квартирах, расположенных на верхних этажах жилых домов. В квартиры он проникал по пожарным лестницам и карнизам домов через открытые окна. Кражи совершал в одиночку, без соучастников.

Для проверки показаний Парфентьева был проведен следственный эксперимент. Парфентьеву было предложено проникнуть описанным способом в кв. 43, расположенную на 5-м этаже 9-этажного дома по ул. Молодежной, где, по словам Парфентьева, им была совершена кража денег и одежды. При производстве эксперимента Парфентьев, не пользуясь никакими вспомогательными средствами, поднялся по пожарной лестнице на уровень пятого этажа, перешел на карниз и, пройдя около 4 м, влез в открытое окно кв. 43. Через несколько минут Парфентьев пытался проделать обратный путь с мужским демисезонным пальто на руке.

296 Однако, не выходя на карниз, он отказался от попытки вынести пальто таким путем и заявил, что выбрасывал вещи находившемуся внизу на улице соучастнику Галкину И.М.

Эксперимент был проведен 28 декабря с 13 ч. до 13 ч. 30 мин.

Задание. Проанализируйте условия приведенного следственного эксперимента и определите, все ли тактические и процессуальные правила были при этом выполнены. Оцените результаты следственного действия.

Составление плана проверки показаний обвиняемого на месте

Задача 1. При расследовании серии краж со взломом, совершенных воровской шайкой из тоговых баз, мастерских и магазинов трое из ее участников (Воронцов, Звягинцев и Перцев) были изобличены и сознались в совершенных преступлениях. При этом Воронцов признал совершение 5 краж, Звягинцев -

8, а Перцев всех 10 краж.

Инициатор же преступления рецидивист Уданов не признал себя виновным и отказался от дачи показаний, хотя, по показаниям соучастников, он участвовал во всех 10 эпизодах.

Таким образом, в показаниях участников шайки были существенные противоречия. Кроме того, обвиняемые, рассказывая об обстоятельствах совершения кражи, часто не могли назвать адреса и названия учреждения, в котором была совершена кража, по-разному описывали роль участников при совершении краж.

Задание. Определите, является ли тактически целесообразной проверка показаний обвиняемых на местах преступлений.

Задача 2. В городскую больницу был доставлен Шкаликов с ножевыми ранениями в области грудной клетки, правого бедра и ягодицы. Потерпевший пояснил, что ранения ему нанес Сенин. По словам Шкаликова, Сенин, встретив его на улице, отвел во двор д. 67 по Новой ул., где нанес ему ножом несколько ударов, и скрылся. Сенин не отрицал нанесения Шкаликову ранений, однако, показал, что оборонялся от Шкаликова, так как последний напал на него и пытался ударить каким-то металлическим предметом, но промахнулся.

Допрошенные по просьбе Сенина свидетели Пуговкин и Окунев заявили, что были очевидцами нападения Шкаликова на Сенина. При этом Пуговкин заметил в руках Шкаликова какую-то железку, а Окунев прямо заявил, что видел в руках Шкаликова пистолет. На уточняющие вопросы об обстоятельствах происшествия и его наблюдения ими свидетели отвечали: «Не помню».

Расследованием было установлено, что Сенин, Пуговкин и Окунев - близкие друзья, часто вместе пьянствовали и неоднократно участвовали в уличных драках.

Задание. Определите, следует ли проверить показания участников события и свидетелей на месте. Если да, то составьте план проверки.

Анализ протокола и оценка результатов проверки показаний на месте

Задача. В марте и апреле текущего года были совершены кражи со взломом магазинов № 17 и № 1 г. Вольска, откуда похищены мужские костюмы, обувь, золотые часы и другие вещи.

В ходе розыска похищенного в скупочных магазинах г. Вольска были обнаружены похожие вещи и задержаны сдавшие их жители этого города Велиханов И.П. и Гаврилов А.Г. При допросе Велиханов И.П. заявил, что сданные им в скупку вещи нашел на берегу реки спрятанными в штабеле бревен. Шесть найденных им костюмов были сложены в мешок, а мешок находился в свободном пространстве между бревнами.

ПРОТОКОЛ проверки показаний обвиняемых Велиханова И.П. и Гаврилова А.Г. на месте

15 марта 200... г.

г. Тульск

Следователь прокуратуры города Вольска мл. юрист Хлопков И.И. при участии обвиняемых Велиханова И.П. и Гаврилова А.Г. в присутствии понятых Розановой З.А. и Голубкова И.Н., проживающих по ул. Красноармейской, д. 5, кв. 2, в соответствии со ст.ст. 194 и 166 УПК РФ произвел проверку показаний указанных обвиняемых на месте.

Для проверки показаний Велиханова ему было предложено показать то место, где им был найден мешок с вещами. Велиханов спустился к реке, где вплотную друг к другу лежали большие толстые бревна. После долгих блужданий Велиханов показал то место, где им якобы был обнаружен мешок. Однако тайника в этом месте не оказалось. Бревна лежали столь плотно, что сдвинуть их без помощи машин и спрятать в них большой мешок было невозможно. Тогда Велиханов изменил показания и повел группу на склон оврага, где в углублении берега якобы был зарыт мешок. Однако и здесь Велиханов не нашел подходящего углубления. В результате Велиханов признался в совершении кражи из магазина № 1. Признавшись, Велиханов показал тайник, в котором действительно находились похищенные им вещи. Вещи были спрятаны в водосточных трубах под железнодорожным полотном недалеко от станции Часовня. Вещи были доставлены в прокуратуру и представлены для опознания директору магазина № 1 Гамазиной. Последняя заявила, что только четыре костюма сходны с похищенными из ее магазина. Оставшиеся вещи были предъявлены директору магазина №17 Ильиной, которая опознала их. После этого обвиняемые Велиханов и Гаврилов сознались в совершении краж из магазинов № 17 и № 1 и рассказали, как они их совершили. При выходе на место они, каждый в отдельности, показали, каким путем подходили к магазинам, в каких домах крали санки, используемые для перевозки похищенного, где производили взлом, откуда брали вещи и куда бросали орудия взлома.

Эти показания обвиняемых оказались одинаковыми и соответствовали результатам осмотра места происшествия и другим доказательствам.

Следователь мл. юрист

Хлопков

Обвиняемые:

Велиханов

Гаврилов

Понятые:

Розанова

Голубков

Задание. 1. Определите, был ли соблюден необходимый тактический порядок данного следственного действия. **2.** Ответьте на вопросы:

- а) нет ли в данном случае смешения нескольких следственных действий?
- б) как оценить полученные результаты?
- в) правильно ли составлен протокол следственного действия?