

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М.В. Ломоносова  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ КАФЕДРА КРИМИНАЛИСТИКИ

«КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛЕДОВОЙ КАРТИНЫ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА»

Практическая работа студента  
3 курса спецотделения  
Группа 33  
Ратникова Кирилла Николаевича

Москва 2014

## Введение

«В основе криминалистической характеристики преступления лежат данные изучения оставленных им материальных и идеальных следов-последствий как результата взаимодействия его субъекта с другими лицами, материальными и иными объектами окружающей среды в условиях сложившейся обстановки, указывающими на криминалистически значимые признаки преступления, преступника, различные обстоятельства, в том числе и несущественные для его уголовно-правовой квалификации, но важные для раскрытия преступления, а также выявленные данные о характере и закономерностях указанной информации».<sup>1</sup> «Традиционно, источником информации о преступнике являются следы преступления. Оказывается, можно получить информацию и из изучения структуры преступного действия, если выявить информационные связи между элементами преступления, то есть анализа структуры события»<sup>2</sup>. Носителем является материальный объект, выделенный в обстановке расследуемого события в качестве потенциального источника криминалистической информации. Источник - это выделенная в процессе криминалистического анализа система свойств носителя, измененных под воздействием расследуемого события. Информационное поле - выделенный в составе источника поток однородной информации об обстоятельстве, подлежащем установлению в соответствии с задачами криминалистическую исследования и доказывания.

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебник / Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова; Под ред. Н.П. Яблокова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - 752 с. – стр. 63.

<sup>2</sup> В.Я. Колдин - Лекции по криминалистике – 2014 год.

## 1. Фабула уголовного дела<sup>3</sup>.

Уголовное дело по обвинению Дэвида Стега в совершении преступления - убийства Билла Дженнинга. Утром в полицию по телефону обратился с заявлением Дэвид Стег об обнаружении мертвым своего друга Билла Дженнинга. По данному телефонному сообщению выехал полицейский Мэт Самми. Данные осмотра места происшествия: обнаружено тело Дженнинга в его доме на кухне. Труп лежал лицом вниз, руки согнуты в локтях и прижаты к груди, шея упиралась в железную ножку стола, на лице кровь. В протоколе также зафиксированы следы драки: на полу и стенах много крови, стены на кухне испачканы кровью, на полу несколько капель крови, выбитые зубы на полу в кухне, кровь в гостиной. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты:

- компьютер Дженнинга, в котором обнаружено предсмертное письмо,
- стеклянное декоративное яйцо,
- взята на анализ кровь с ковра,
- взяты отпечатки пальцев с контактных поверхностей.

Также были взяты показания со Стега, который обнаружил труп Дженнинга и сообщил об этом в полицию. По словам Стега, вечер, предшествующий данному событию, он проводил вместе с Дженнингом, который являлся его другом. Они планировали провести весь вечер вместе и Стег собирался остаться также на ночь. Между 20.00 и 21.00 во время ужина они поссорились, Дженнингс толкнул Стега, Стег толкнул в ответ. Больше, по словам Стега, драка не продолжалась, Дженнингс сказал Стегу уходить. Стег собрал свои вещи и уехал домой приблизительно в 23 часа. На следующий день утром в 9.00 - 9.30 Стег позвонил Дженнингу. Дженнингс не ответил, сработал автоответчик. Стег заволновался и решил поехать помириться. Приехав, он обнаружил труп Дженнинга. Предположив, что это самоубийство, сразу позвонил в полицию. При наружном осмотре ран, повреждений на теле, руках Стега обнаружено не было. Были сняты отпечатки его пальцев. Также не было обнаружено повреждений и крови на одежде, обуви Стега, а также в его автомобиле. При этом, в дальнейшем, при обыске в квартире Стега было обнаружено его нижнее белье, которое было выстирано с применением отбеливателей.

Вскрытие трупа показало, что у Дженнинга были выбиты зубы, также обнаружены на теле синяки, кровоподтеки, ушибы, ссадины на коленях, пальцах, стопах, на бедре, ягодицах, гематома на голове, Обнаружены и изъяты образцы подногтевого содержимого из-под ногтей трупа.

Версию ограбления, кражи исключили, так как из дома ничего не пропало.

Обвиняемый - Дэвид Стег. Основания обвинения - обвинение считает, что Стег инсценировал самоубийство, он долгое время дружил с потерпевшим, он первым обнаружил труп, в компьютере Дженнинга обнаружили предсмертную записку, которую, по утверждению стороны обвинения, написал не

<sup>3</sup> Материалы уголовного дела канала Discovery - Цикл серий Forensic Justice. Серия: «Blood in the Birdcage» («Кровь на птичьей клетке»).

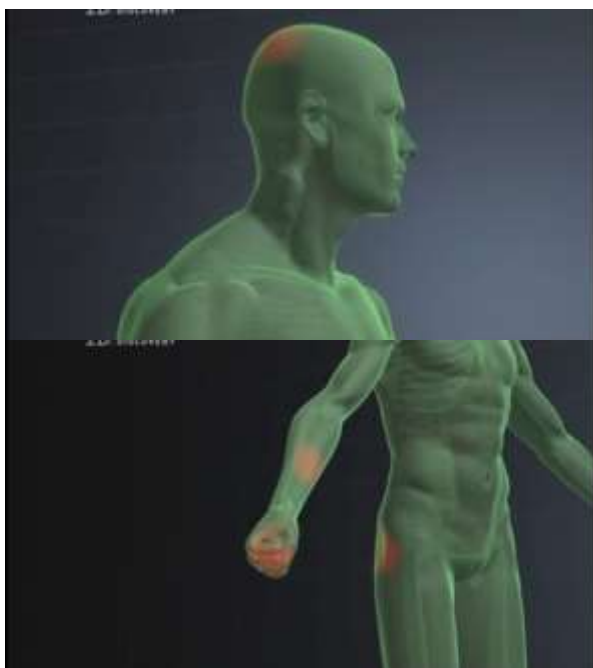
Дженнингс, а Стег, мотив - желание расстаться.

## **2. Исходные источники криминалистической информации и анализ информационных полей.**

«Информационное поле - основной инструмент криминалистики. Поток однородной по своей физической природе сигналов информации, содержащей сведения о доказательственном факте».<sup>4</sup> Каждая группа однородных по природе свойств образует информационное поле, например функциональное, морфологическое или субстанциональное. Система взаимосвязанных информационных полей образует информационное пространство. В основе криминалистических исследований лежит использование субстанционального информационного поля, также используются морфологическое и функциональное информационные поля. По видам следов, носителями которых они являются, участники криминального события подразделяются на группы: носители следов памяти (психических отражений, идеальных следов), носители материально фиксированных следов на своем теле, одежде, обуви, других сопутствующих вещах. Также могут быть носители одновременно и следов памяти, и материально фиксированных следов.

Установление способов и последовательности образования следов способствует восстановлению картины, событий, а также позволяет собрать отдельные характеристики об объекте. Ниже представлен анализ следовой картины по схеме: определение носителя - выделение источников информации - выделение информационных полей.

### I. Носитель - труп.



Источники информации - материально фиксированные следы на теле -

<sup>4</sup> В.Я.Колдин - Лекции по криминалистике – 2014 год.

телесные повреждения, синяки, кровоподтеки, ушибы, ссадины на коленях, пальцах, стопах, на бедре, ягодицах, гематома на голове, расположение трупа в пространстве, следы крови под трупом и возле него.

Информационные поля - возможно определение времени наступления смерти, причины смерти. Определение характерных признаков предмета, которым были нанесен удар или удары, последовательность нанесения повреждений. По характеру повреждений возможно сделать предположение и о наличии повреждений и возможном их расположении на теле у другого субъекта данного преступления - убийцы, для облегчения его идентификации. По позе и положению трупа можно судить, был ли он перемещен кем-то после совершения преступления или потерпевший после полученных ранений смог преодолеть расстояние самостоятельно и умер там, где обнаружили его труп. Поза и положение трупа могут также рассказать, причинены ли ранения потерпевшему внезапно, когда он этого не ожидал (например, во время сна) или потерпевший встретил опасность лицом к лицу с преступником, находился ли при этом в положении стоя или в лежачем положении. Также, возможно сделать предположение о возможности самоубийства, инсценировки самоубийства. Следы крови под трупом убитого человека и возле него обычно указывают на то, что преступление совершено на том месте, где обнаружен труп. Однако в том случае, когда кровь под израненным трупом и рядом с ним отсутствует и обнаружена на расстоянии, например нескольких десятков метров, это может свидетельствовать о том, что смертельные ранения причинены не там, где находится труп, а на месте обнаружения следов крови. Проведена судебно-медицинская экспертиза. Обозначена причина смерти - удушение ножкой железного столика.

II. Носитель - подногтевое содержимое (под ногтями трупа).



Источники информации - частицы крови, обнаруженные под ногтями трупа.

Информационные поля - на основании частиц крови, обнаруженных под ногтями трупа, проводится экспертиза ДНК. ДНК (природные соединения дезоксирибонуклеиновой кислоты) точно воспроизводятся при делении клеток, что обеспечивает в ряду поколений клеток и организмов передачу наследственных признаков и специфических форм обмена веществ. В основе строения мини-сателлитной ДНК 16 нуклеотидов, расположенных в одной и той же строгой последовательности. Цепочка одной мини-сателлитной ДНК может насчитывать от одного до нескольких тысяч звеньев. Но особенность состоит в том, что для каждого человека характерен присущий только ему

вариант набора участков. Практически нет двух людей, обладающих одинаковыми наборами таких участков. Соответственно, в результате анализа ДНК можно определить, какую группу и резус-фактор имеет кровь, предположить, кому может принадлежать. Результат анализа подногтевого содержимого – не удалось установить совпадение ДНК с конкретным человеком. Таким образом, невозможно указать на связь Стэга с убийством, равно как и отвергнуть его непричастность.

III. Носитель – тело обвиняемого (носитель материально-фиксированных следов на своем теле).

Источники информации – царапины, гематомы, синяки, ушибы на теле обвиняемого, подногтевое содержимое.

Информационные поля – на теле обвиняемого можно обнаружить повреждения – царапины, гематомы, синяки, ушибы – следы борьбы, остатки волокон от одежды потерпевшего, следы крови. На теле обвиняемого не обнаружено следов повреждений, которые могли бы свидетельствовать о том, что он принимал участие в драке.



IV. Носитель - верхняя одежда, обувь обвиняемого.

Источники информации - следы крови на одежде и обуви, следы борьбы - разрывы ткани на одежде.

Информационные поля - в соответствии с картиной преступления на преступнике должны были остаться следы борьбы. Экспертиза одежды и обуви может определить, имеются ли следы крови убитого на них. Разрывы на одежде могут свидетельствовать о случившейся драке и что именно обвиняемый в ней участвовал. В данном случае, таких следов на одежде оставлено не было.



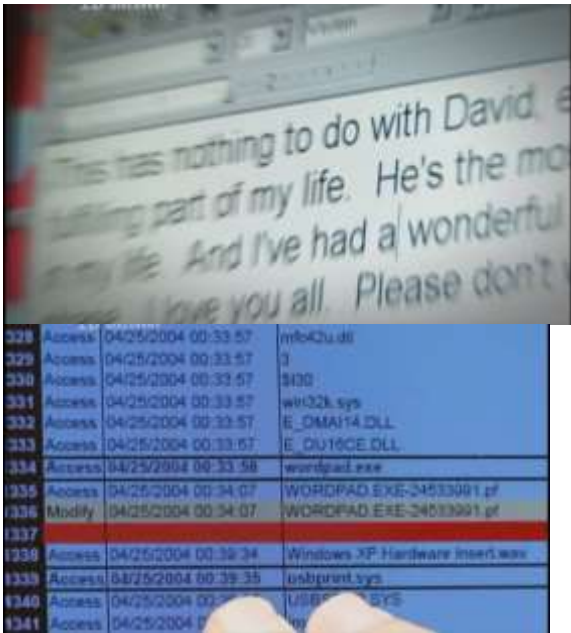
V. Носитель - нижнее белье обвиняемого.



Источники информации - изменение естественного состояния ткани - частицы отбеливателя на свежевystиранном белье.

Информационные поля - возможно определение, когда данное белье было последний раз одето на обвиняемом, то есть мог ли обвиняемый быть именно в этом белье в момент совершения преступления. Также, когда было выстирано и с применением какого средства данное белье. Белье было обнаружено в ходе обыска в квартире обвиняемого (то есть не предоставлено им) и определено, что оно выстирано с применением отбеливателя, применение отбеливателя при стирке нижнего белья может говорить о желании застирать следы преступления.

VI. Носитель - электронный носитель (компьютер потерпевшего).



Источники информации - электронные документы на электронном носителе, созданные пользователем - предсмертная записка. Электронные документы, созданные компьютерной системой - формат, в котором сохранена записка, отличный от того, в каком обычно сохранял информацию потерпевший, дата и время создания электронного документа.

Информационные поля - проводится экспертиза, в результате которой выявляется дата и время создания электронного документа, время последнего изменения и сохранения, формат, в котором сохранен электронный документ, особенности написания записки: возможно ли, что ее написал сам потерпевший или это инсценировка. Выявлено, что предсмертная записка сохранена не в том формате, который обычно использовал потерпевший, что может свидетельствовать о том, что не он ее написал.

VII. Носитель- стеклянное декоративное яйцо.



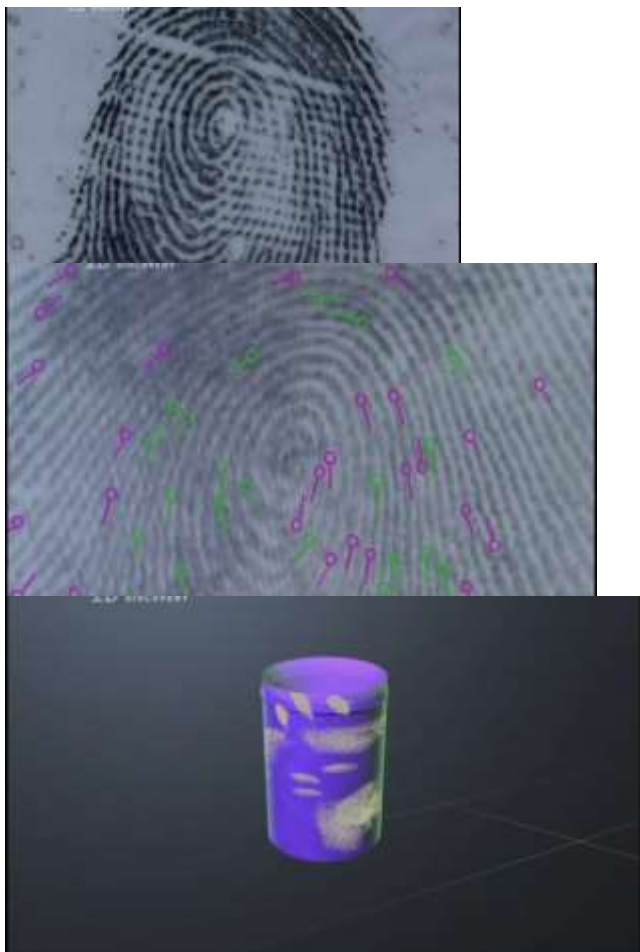
Источники информации - изменение свойств предмета - отсутствие пыли на яйце, в то время как на полке, где оно обычно стоит, лежит слой пыли.

Информационные поля - может свидетельствовать о том, что кто-то брал это яйцо для производства с ним определенных действий, в том числе для нанесения удара, но на нем не обнаружено отпечатков пальцев, крови. При этом на трупе обнаружена гематома, что может свидетельствовать о том, что



если рана нанесена яйцом, то после нанесения удара, тот, кто наносил удар, протер яйцо и поставил его обратно на место. Необходимо выяснить, совпадает ли форма обнаруженных повреждений на трупе с формой яйца. Необходимо провести идентификацию материала изделия, из которого изготовлено яйцо и частиц пыли с полки с частицами пыли, которые должны были бы остаться на голове трупа в результате удара его яйцом по голове (субстанциональное идентификационное информационное поле).

#### VIII. Носитель - отпечатки пальцев.



Источники информации - папиллярный узор.

Информационные поля - в следах рук (пальцах и ладонях) содержится информация, которая позволяет установить конкретного человека, что упрощает выяснение ряда обстоятельств содеянного, например, мог ли находиться тот или иной подозреваемый в месте совершения преступления, к каким предметам прикасается (идентификационное поле). Эта возможность обусловлена индивидуальностью строения кожи пальцев и ладоней рук. Кожу пальцев и ладоней рук характеризуют следующие основные свойства: индивидуальность; относительная неизменяемость; восстанавливаемость; возможность классификации; способность отпечатываться на предметах. Самое значительное их свойство — индивидуальность, обуславливающая их неповторимость. Даже у однояйцевых близнецов, совокупность деталей в строении кожных узоров никогда не повторяется. За сто последних лет в

мировой практике не выявлено ни одного случая совпадения кожных узоров у разных людей. Более того, мелкие особенности папиллярных узоров в совокупности создают комбинации — макроструктуру, неповторимую даже па разных пальцах одного человека. Поэтому при идентификации криминалисты активно используют не только макроструктуру папиллярного узора, но и микроструктуру, выражающиеся в особенностях строения папиллярных линий (эджескопия) и пор (пороскопия). В проведенных исследованиях было выявлено, что отпечатки пальцев, оставленные на стакане на кухне, не принадлежали Дэвиду Стегу, однако специалисты сообщили, что нет методики выявления времени оставления на предмете данных отпечатков.

#### IX. Носитель - ножка железного столика.



Источники информации - расположение тела по отношению к ножке столика, следы крови на ножке.

Информационные поля - при экспертизе трупа необходимо выяснить, являлся ли именно удар о ножку стула решающим, приведшим к легальному исходу. Необходимо выяснить, совпадает ли материал, из которого сделан столик, с тем веществом, которое можно обнаружить на повреждениях на голове трупа. Также определив направление падения тела. Таким образом, определить, стал ли именно удар о ножку столика смертельным.

### **3. Анализ механизма расследуемого события**

«Механизм расследуемого события - это механизм взаимодействия преступника, осуществляющего целенаправленную деятельность, механизм расследуемого события как целостного. Специфика механизма расследуемого события - анализ интегративных информационных связей, пространственно-

временные связи (формируют как замкнутую систему), субстанциональные связи - информационная интегративная связь. Механизм события - взаимодействие всех материальных объектов, которые породили следовую картину»<sup>5</sup>.

Смерть Дженнинга наступила в результате удушения ножкой железного столика. Осмотр места происшествия (ситуалогическая экспертиза, рассматривается как вещественное доказательство) показал, что перед смертью произошла драка, приведшая к летальному исходу для Дженнинга. На теле трупа были обнаружены следы драки: на лице трупа кровь, выбитые зубы, синяки, кровоподтеки, ушибы, ссадины на коленях, пальцах, стопах, на бедре, ягодицах, гематома на голове. Все это может свидетельствовать о том, что Дженнинг потерял сознание не сразу после первого удара яйцом по голове, что перед смертью он пытался защищаться, соответственно должны были остаться следы повреждений и на его противнике.

Предсмертная записка, обнаруженная в компьютере Дженнинга могла быть написана как самим Дженнингом, так и Стегом. При этом не указано, что с электронного носителя при осмотре и изъятии снимали отпечатки пальцев, следовательно, это упущение следствия. Также, для полноты картины необходимо было изучить компьютер самого Стега с целью определения, в каком формате он записывает информацию на своем компьютере, что тоже не было сделано.

Сторона обвинения и сторона защиты делают различные выводы на основании одинаковых носителей. Сторона обвинения настаивает, что Стег имел мотив для убийства своего друга, так как хотел с ним расстаться, что является весьма сомнительным мотивом для совершения такого тяжкого преступления. Друзья поссорились, началась драка, Стег ударил Дженнинга декоративным яйцом, которое взял с пыльной полки, и которое потом вытер и вернул обратно на полку. От этого удара Дженнинг отключился и Стег стащил его вниз и ударил об ножку стола, инсценировав самоубийство. Совершив убийство, он сам написал предсмертную записку, не учтя при этом формат записи, вызвал полицию и представил совершенное как самоубийство, к которому был склонен Дженнинг. При этом, обвинение, на основании проведенной экспертизы утверждает, что предсмертная записка написана обвиняемым, так как записана в другом формате, но не было зафиксировано, во сколько была написана данная записка, до момента убийства или после него. Если записка была написана до убийства, это может означать как то, что ее написал сам пострадавший и случайно сохранил не в том формате. Также, это может означать, что ее заранее написал убийца - тогда это заранее спланированное убийство. Но, может, эта записка написана уже после убийства - тогда нет сомнений, что ее написал убийца. Сторона обвинения опровергла также возможность идентификации преступника по образцу ДНК, обнаруженному под ногтями Дженнинга, обосновав это тем, что образец

---

<sup>5</sup> В.Я.Колдин - Лекции по криминалистике – 2014 год.

ДНК слишком мал. Также, сторона обвинения опровергла возможность идентификации возможного преступника по отпечаткам пальцев на пластмассовом стакане. В данном случае также присутствует упущение следствия, так как отпечатки пальцев не были сняты при производстве осмотра места происшествия. В качестве доказательства виновности обвинение предъявляет нижнее белье Стега, обработанное отбеливателем, для того, чтобы скрыть следы крови. Обвиняемый является как носителем материально фиксированных следов (на теле обвиняемого можно обнаружить повреждения - царапины, гематомы, синяки, ушибы - следы борьбы, остатки волокон от одежды потерпевшего, следы крови). Но на теле обвиняемого не обнаружено следов повреждений, которые могли бы свидетельствовать о том, что он принимал участие в драке. Также, он может быть носителем следов памяти (психических отражений, идеальных следов). Возможно, признание обвиняемого в совершении преступления на месте происшествия, определение по имеющейся внешней информации - наличие внешних повреждений, психическое состояние после произошедшего - подавленность. Из объяснений и затем допроса следует, что обвиняемый не согласен с обвинением. Он утверждает, что он не совершал убийство, что у него нет мотива для совершения данного преступления, что его самого в момент совершения убийства не было на месте происшествия. Считает, что потерпевший, имевший склонность к самоубийству, совершил его.

Сторона защиты выдвигает свои возражения, основанные на том, что у Стега нет мотива для убийства на его одежде, обуви, в автомобиле нет следов крови, повреждений. Также нет следов повреждений и на его теле, что в свою очередь странно, так как характер повреждений трупа говорит о том, что все-таки была борьба, а значит на теле Стега, если это был он, должны были остаться хоть какие-то признаки борьбы - царапины, нарушения целостности кожных покровов, синяки, но этого не было. При этом осмотр Стега был произведен сразу. Как было указано выше, в качестве доказательства виновности обвинение предъявляет нижнее белье Стега, обработанное отбеливателем. Но так как это нижнее белье, то оно имеет право быть выстиранным с отбеливателем. Доказательств того, что это белье было обработано отбеливателем именно с целью сокрытия улик, у обвинения нет. На стакане были найдены отпечатки пальцев, но эксперты не смогли их идентифицировать. Под ногтями трупа было обнаружено под ногтевое содержимое - экспертиза установила неизвестные ДНК, при этом обвинение отвергает возможность их идентификации, а защита утверждает, что это не ДНК Стега. Объяснение обвинения, что после первого удара, который был совершен в спальне, Дженнингс отключился, не выдерживают критики. Так как на полу в кухне были обнаружены зубы Дженнингса, имеются следы борьбы на различных частях тела, что свидетельствует именно о том, что два человека боролись, наносили друг другу удары. Драка началась в спальне, где Дженнингса оглушили яйцом, продолжилась на лестнице и завершилась на кухне. Следов того, что оглушенное тело тащили сверху вниз, не было, следовательно, Дженнингс также боролся, прежде чем кто-то его толкнул, и

он упал головой на ножку железного столика, которым его и придавили. Обвинение не рассматривало все возможные версии происшедшего. Не было произведено полное расследование, не были учтены все возможные претенденты на роль убийцы Дженнингса, мотивы других людей, общавшихся с Дженнингсом. К примеру, у него был бывший партнер, Майкл Болл, который активно стал поддерживать позицию обвинения. При этом, у Болла мог быть и свой мотив для убийства Дженнингса. Возможность для этого у него тоже имелась, он жил рядом, и был в курсе событий жизни Дженнингса. Следствие не проверило Болла на причастность к данному преступлению. Также, не были допрошены возможные свидетели, то есть не были исследованы идеальные следы преступления. Это могли быть соседи Дженнингса, которые могли видеть, во сколько уехал Стег. Это могли быть соседи Стега, которые могли видеть, во сколько Стег приехал к себе домой, и затем с утра уехал обратно к Дженнингсу (расстояние между их домами 70 км). Учитывая показания свидетелей, возможно было бы точнее определить причастность или непричастность Стега к убийству.

## **Заключение**

Сторона обвинения не смогла представить доказательства, прямо указывающие на виновность Стега. Обвинение не рассматривало все возможные версии происшедшего, при ситуалогической экспертизе (место происшествия) не были найдены и изъяты для экспертизы все имеющиеся следоносители, что повлекло за собой неполноту информации. Сторона защиты также не смогла представить прямые доказательства того, что Стег не виновен. Это послужило тому, что суд присяжных дважды не мог определиться, виновен ли Стег или нет, так как прямых улик, доказывающих преступление, у обвинения не было. В результате, на первом и на втором заседании коллегия присяжных 9 голосами из 12 выступили за его невиновность. Так как два суда присяжных сомневались в вине Стега, его оправдали. Дело против Стега было закрыто. Никто больше не был арестован по обвинению в этом убийстве.

## Список литературы:

1. Колдин В.Я. - Лекции по криминалистике – 2014 год.
2. Криминалистика: Учебник / Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова; Под ред. Н.П.Яблокова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - 752 с.
3. Материалы уголовного дела канала Discovery - Цикл серий Forensic Justice. Серия: «Blood in the Birdcage» («Кровь на птичьей клетке»).