

**Колдин В.Я., Крестовников О.А.**  
**Опыт системно-деятельностного подхода**  
**в методологии экспертного исследования**

*// Роль судебной экспертизы в социалистическом правовом государстве:  
(Тезисы научно-практической конференции). Минск: НИИСЭ, 1989.*

В тезисной форме описывается опыт реализации системно-деятельностного подхода к изучению экспертного исследования, что позволяет представить последнее как вид практической познавательной деятельности целостной личности.

**Ключевые слова:** экспертное исследование, системно-деятельностный подход, методика, эксперт, практический силлогизм.

In a тезисny form experience of realization of system and activity approach to studying of expert research that allows to present the last as a type of practical cognitive activity of the complete personality is described.

**Keywords:** expert research, system and activity approach, technique, expert, practical syllogism.

1. Одной из предпосылок гарантированности социалистического правосудия от ошибок, которые могут быть допущены в ходе экспертного исследования, в настоящее время является изучение последнего через призму системно-деятельностного подхода.

2. Системно-деятельностный подход относится к числу новых общенаучных подходов и является конструктивным средством решения многих теоретических и методологических проблем. Этим он привлекает внимание широкого круга специалистов. Важные стороны данного подхода раскрыты в работах философов, социологов, культурологов, представителей педагогики, общей и социальной психологии, экономистов.

Характеризуя состояние разработанности системно-деятельностного подхода надо отметить, что сейчас накоплен большой арсенал методологических средств по его применению. Сюда следует отнести понятийный аппарат с присущими ему понятиями теоретико-системного характера /структура, элемент, функция и др./, а также понятиями, конкретизированных, специфичных для анализа деятельности /субъект, объект, деятельностное отношение и др./. В рамках данного подхода возможно использование весьма разнообразных научных методов: и всеобщих, и общенаучных. Его принципами являются: принцип структурной целостности системы деятельности, принцип единства и взаимозависимости ее компонентов, принцип целенаправленного адаптивного /субъект ↔ среда/ взаимодействия, принцип стремления к повышению эффективности и др. При всем разнообразии пониманий содержания системно-деятельностного подхода, изложенных в литературных источниках, можно выделить его общие признаки: применение при решении проблемы

структуризации, при рассмотрении информационно-познавательных процессов исследуемых видов деятельности как субъектно-объектного взаимодействия, осмысление конкретных типов, видов и форм деятельности, выявление их носителей, изучение детерминант и механизмов взаимосвязи объективных и субъективных факторов, решение задач управления, ориентация на операциональный выход. Представляется, что за границами очерченной области рассматриваемый подход применяться не может.

3. Приложение системно-деятельностного подхода к изучению экспертного исследования позволяет представить последнее как вид практической познавательной деятельности целостной личности. В этом качестве экспертное исследование рассматривалось и ранее /И.М.Лузгин, В.Ф.Орлова, А.Р.Ратинов, А.А.Эйсман/. Однако отмеченное не должно расцениваться как подтверждение того, что методологическую основу этих исследований составлял системно-деятельностный подход как специально для этого разработанное средство.

4. Деятельностная трактовка экспертного исследования имеет ряд преимуществ перед его рассмотрением как процесса познания /А.Х.Тригулова/. Во-первых, возможен учет субъектно-объектной структуры познания, его внутреннего механизма /познание же как процесс характеризуется большей объективизацией, рассматривает познание только как рост знания, отвлекаясь от субъектно-объектной структуры/. Во-вторых, познавательная деятельность эксперта может быть рассмотрена в ее личностном, рефлексивном, предметном, операциональном и уровневом аспектах.

К выделению личностного и рефлексивного /специфическая форма проявления личности/ аспектов возможно прийти, конкретизируя принцип деятельности через положение о ее целостности на личностном уровне. Это позволяет понять тот факт, что эксперт, решая задачу, реализует себя как личность, используя при этом индивидуально-мотивированные формы удовлетворения социально-детерминированных потребностей. Личностный аспект связан с осознанностью движения в структуре задачи, через рефлекссию он опосредует поиск решения. Актуальность его изучения особенно очевидна в связи с исследованиями коллективного решения при проведении комплексных и комиссионных экспертиз, при разработке критериев профессионального отбора.

К выделению предметного /движение в представлениях/ и операционального /движение в операциях/ аспектов приводит конкретизирующее системно-деятельностный подход положение об «эргономичности» деятельности. Под «эргономичностью» подразумевается преобразование исходных данных в конечный продукт, опосредованное различными предметными пред-

ставлениями и соответствующими операциями. Изучение этих аспектов продиктовано необходимостью выделения основных блоков в процессе экспертного решения, алгоритмизация которых обязательна.

5. Познавательная деятельность эксперта независимо от объекта или предмета имеет диалогический характер. Его суть состоит в том, что в рамках индивидуального познания субъект «ведет» постоянный внутренний диалог с системой предшествующих знаний, средств и методов исследования постановки проблем и их решения, господствующих научных теорий, воплощенных в системе понятий, выражающих существенные черты действительности. Диалогичность прежде всего в самом познавательном механизме, в расчленении познавательной деятельности эксперта на два взаимодействующих уровня, один из которых /управляющий/ в большей степени представляет переформулированные методологические знания, уже накопленные наукой; второй же /предметный/ представляет в большей степени индивидуальное познание субъекта.

6. Представление о познавательной деятельности эксперта неразрывно связано с характеристикой методики экспертного исследования /В.Ф.Орлова/, так как содержание последней определяют отраженные в ней соответствующие виды экспертной деятельности.

Методика представляет собой синтез знания субъективной цели и объективных средств ее достижения, осмысленного в контексте рационального и эффективного практического действия. С логической точки зрения методика есть «заклучение действия» через реализацию формулы «практического рассуждения» /«практического силлогизма» по Аристотелю/, когда принятие хотя бы одной из двух «практических» посылок вынуждает субъекта /эксперта/ к действию, когда каждой цели, выделенной в процессе исследования, соответствует определенное действие.

Являясь целостной системой, методика включает в себя два основных блока, между которыми четко просматривается субординационная связь: дискрептивный /описательный - общетеоретический, вводный/ и прескриптивный /предписывающий - организационный/. Характерным для процесса взаимодействия эксперта с методикой является то, что единицей этого взаимодействия выступает не вся методика, а только заложенный в ее прескриптивный блок алгоритм, следуя которому осуществляется процесс управления сложными процедурами перехода из исходного состояния в целевое.

7. Продуктивность приложения опыта системно-деятельностного подхода подтверждается примерами успешной его реализации, к которым можно отнести разработку проблемы цикличной и уровневой организации экспертного идентификационного исследования в общем плане /В.Я.Колдин/, и при

решении судебно-почерковедческих идентификационных задач /Ю.Н.Погипко, В.Ф.Орлова/, выделение в процессе экспертного исследования ряда блоков для их последующей алгоритмизации /В.Ф.Орлова, А.В.Смирнов/ и последующего построения на их основе методики судебно-почерковедческого многообъектного исследования подписей /С.А.Атаходжаев/. Однако их единичность свидетельствует о том, что освоение деятельностной методологии, по сути, только начинается.