

**МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА,
ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА
Юридический факультет**

Для слежебного пользования

Экз. №

На правах рукописи

ВЕЛИКОРОДНЫЙ Павел Григорьевич

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ
СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
С ЦЕЛЬЮ ИДЕНТИФИКАЦИИ**

**(Специальность 12.00.09 - уголовный процесс; судоустройство;
прокурорский надзор; криминалистика)**

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

МОСКВА 1981

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор *В. Я. КОЛДИН*.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор *Г. Г. ЗУЙКОВ*; кандидат юридических наук *В. А. ОБРАЗЦОВ*

Ведущая организация - Московская высшая школа милиции МВД СССР.

Защита диссертации состоится «*26*» *марта* 1982 г. в *14* час. на заседании специализированного совета К-053.05.33 Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й гуманитарный корпус, юридический факультет).

Автореферат разослан «*22*» *февраля* 1982 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Ученый секретарь
специализированного совета
кандидат юридических наук,
доцент

Д. П. ПОТАШНИК

Актуальность темы. Интересы коммунистического строительства в СССР выдвинули на первый план необходимость совершенствования социалистического образа жизни, нашей государственности и демократии, воспитание человека коммунистического общества¹. Большое внимание этим проблемам было уделено на XXV и XXVI съездах КПСС. Вот почему на данном этапе социально-экономического развития страны насущными задачами продолжают оставаться борьба с правонарушениями и преступностью², совершенствование деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции³, повышение ее максимальной эффективности⁴.

Улучшение работы правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений является важнейшей предпосылкой реализации программного требования КПСС: «В обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности»⁵.

Повышение эффективности правоохранительной практики предполагает разработку и совершенствование средств, методов и приемов борьбы с преступлениями, всемерное использование достижений науки, ибо недостаточный уровень научных исследований в области криминалистики и слабая обеспеченность следственных аппаратов научно-техническими средствами наносит серьезный ущерб делу ликвидации преступности⁶.

«На нынешнем этапе развития страны, - говорил Л.И.Брежнев, - потребность в дальнейшей творческой разработке теории не уменьшается, а наоборот, становится все большей»⁷. На XXV съезде КПСС указывалось на важность фундаментальных научных исследований общетеоретического характера, имеющих прикладное значение.

В правоведении одной из ключевых является задача многоаспектного изучения способа совершения преступлений, требующая творческого подхода

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с. 52; Конституция СССР. - М.: 1977, с. 5.

² См.: Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» от 26 апреля 1979 г. - Правда, 1979, 6 мая; Материалы XXIV съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1971, с. 81.

³ См.: Материалы XXV съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1976, с. 82.

⁴ См.: Б р е ж н е в Л. И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики 23 февраля 1981 г. - М.: Политиздат, 1981, с. 88.

⁵ Программа КПСС. - М.: Политиздат, 1976, с. 106.

⁶ См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 1061 от 10 декабря 1965 г. «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка». - В кн.: Справочник по законодательству для работников органов прокуратуры, суда и МВД, т. I. - М.: Юрид. лит., 1971, с. 550.

⁷ Материалы XXV съезда КПСС, с. 72.

к ее комплексному решению. Способ действий виновного как важнейший составной элемент объективной стороны преступления является предметом исследования ряда наук криминалистического цикла: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии и др. Вместе с тем каждая из этих наук изучает свой аспект способа совершения преступления, имеет свою проблематику.

В трудах ученых-криминалистов получили наиболее полное развитие гносеологические и процессуально-криминалистические вопросы. Вместе с тем неизученной в криминалистике остается проблема сравнительного исследования способа совершения преступлений⁸, являющаяся весьма актуальной в теоретическом и практическом отношении. Разработка идентификационного аспекта этой проблемы обеспечит, по нашему убеждению, более глубокое познание сущности криминалистического понятия способа совершения преступления как целостного объекта, его качественных и пространственно-временных состояний и характеристик; получение более широкого и четкого представления о состоянии и динамике структурных элементов способа, об их изменчивости в структуре способа; правильное и полное изучение связей и отношений, а также динамики их противоречий.

Представляется, что это расширит возможности следователя и работника дознания в раскрытии преступлений по данным о способе их совершения и, в конечном итоге, будет способствовать совершенствованию научных методов борьбы с преступностью.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе марксистско-ленинской философии, правоведения, криминалистики и ряда других наук теоретически разработать, обосновать и сформулировать практические рекомендации по методике сравнительного исследования способов совершения преступлений в ходе предварительного следствия по уголовным делам. Эта цель побудила автора обратиться к решению следующих конкретных задач:

- определение понятия, структуры и содержания способа преступления, границ и объема его познания;
- рассмотрение способа как объекта криминалистического отождествления, признаков его устойчивости и индивидуальности;
- поиск рациональных путей и средств собирания материалов и фактических данных, необходимых для познания способа совершения преступлений в целях его сравнительного исследования;

⁸ Сравнительное исследование способов возможно только в случаях наличия двух и более однородных преступлений.

– изучение наиболее оптимальной организации деятельности следователя (органа дознания), эксперта, специалиста по обнаружению, фиксации, изъятию и изучению следов и предметов, являющихся источниками информации о способе совершения преступлений, а также по сопоставительному исследованию способов преступных деяний.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составили теоретические идеи и руководящие положения трудов классиков марксизма-ленинизма, Программы КПСС, материалы партийных съездов и пленумов ЦК КПСС, положения Конституции СССР, решения партии и правительства. Диссертантом использованы нормативные акты ведомственных органов, в которых затрагиваются вопросы борьбы с преступностью, укрепления социалистической законности и правопорядка в стране. Базовым методом исследования явился всеобщий научный метод материалистической диалектики.

В процессе разработки проблемы автором изучались и анализировались труды отечественных и зарубежных авторов в области правоведения, криминалистики, медицины, психологии, криминологии, что позволило использовать достижения различных наук по избранной теме и во многом предопределило комплексный характер настоящего исследования.

Научной основой в формировании теоретических концепций нашего исследования явились труды советских ученых - физиологов П.К.Анохина, Н.А.Бернштейна, И.П.Павлова, криминалистов Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, Г.Л.Грановского, Г.Г.Зуйкова, Л.М.Карнеевой, В.Я.Колдина, А.Н.Колесниченко, В.П.Колмакова, И.Ф.Крылова, В.Н.Кудрявцева, И.М.Лузгина, В.С.Митричева, Н.И.Порубова, С.М.Потапова, М.В.Салтевского, Г.А.Самойлова, М.Я.Сегая, Н.А.Селиванова, В.А.Снеткова, В.Г.Танасевича, Н.В.Терзиева, Б.И.Шевченко, А.Р.Шляхова, Н.П.Яблокова.

В соответствии с целью исследования широко применялись методы анализа, обобщения, сравнения, синтеза, использовался метод системно-структурного подхода к решению поставленных задач.

Основные концепции, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, получены в результате интеграции, синтеза и критической оценки автором теоретических положений, имеющих в специальной юридической литературе, а также на базе анализа и обобщения следственной и экспертной практики. Написанию диссертации предшествовали изучение по специально разработанной программе 280 уголовных дел, анализ 266 статистических карточек по уголовным делам о нераскрытых преступлениях, анкетирование 303 воров-рецидивистов по вопросам: о содержании и структуре спо-

соба действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений; о факторах, их детерминирующих. Автором использован личный многолетний опыт следственной работы в органах прокуратуры и внутренних дел.

Научная новизна работы определяется комплексным рассмотрением идентификационного аспекта способа совершения преступления. Трудями В.Н.Кудрявцева, А.Н.Васильева, Г.Г.Зуйкова, Э.Д.Курановой, А.Н.Колесниченко, В.Г.Танасевича, Г.А.Густова и других ученых внесен весомый вклад в разработку криминалистического учения о способе совершения преступления. Вместе с тем проблеме сравнительного исследования способов совершения преступлений, являющегося основой для формирования выводов о совершении преступлений одним или разными лицами, не уделено должного внимания.

Диссертационное исследование представляет собой первую в криминалистической литературе попытку разработки комплекса вопросов, составляющих общую методику сравнительного изучения способов преступлений и отражающих ее специфику.

Автором дан анализ психолого-правовой структуры способа действий индивида при совершении преступления. Получили развернутое теоретическое освещение и научное обоснование такие вопросы, как механизм преступления и его соотношение со способом совершения деяния; понятие, система и значение принципов сравнительного исследования способов преступлений; способ действий как объект криминалистической идентификации; использование признаков индивидуальности и устойчивости в целях отождествления метода действий субъекта при расследовании однородных преступлений, сходных по способу их совершения; структура и содержание методики идентификационного (сопоставительного) исследования способов, а также система ее наиболее важных элементов.

Практическая значимость результатов исследования, изложенных в диссертации, заключается в том, что посредством теоретических и прикладных исследований определяются пути установления и разоблачения преступников на базе научно обоснованной идентификации способа его действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений. Выводы и рекомендации, сформулированные автором, обеспечивают эффективное познание способов преступлений и таким образом улучшают результативность следствия по уголовным делам.

Содержащиеся в диссертации концепции и положения могут быть использованы при подготовке методических пособий для работников следственных и экспертных аппаратов, специалистов, прокуроров, а также на курсах повышения квалификации указанных лиц и при разработке спецкурсов в высших

учебных заведениях.

Отдельные позиции, имеющиеся в диссертации, могут быть учтены при дальнейшей разработке теоретических основ и разделов советской криминалистики.

Апробация работы. Основные теоретические положения диссертации, выводы и предложения отражены в опубликованных статьях диссертанта, а также сообщены им на научных конференциях ВШ МВД СССР, в частности, на итоговой научной конференции, посвященной Конституции СССР и 20-летию Основ законодательства Союза ССР (1978 г.), на научно-практической конференции, посвященной 110-й годовщине со дня рождения В.И.Ленина (1980 г.).

Разработанные по материалам диссертации методические рекомендации внедрены в практику деятельности следственных аппаратов МВД Калмыцкой АССР и прокуратуры этой же автономной республики, УВД Владимирского облисполкома, Зеленоградского УВД г. Москвы, Горьковского следственного отдела МВД СССР на транспорте, УВД Волгоградского облисполкома.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Высшей следственной школы МВД СССР по курсу советской криминалистики.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), кратких общих выводов, библиографии и приложений. Наименование и последовательность глав и параграфов отражают логику и содержание исследования. Определяя структуру диссертации, автор руководствовался необходимостью сконцентрировать основное внимание на актуальных вопросах, не получивших надлежащего разрешения в работах ученых-юристов.

Во введении дается обоснование выбора темы, ее актуальности, излагаются цели и задачи, методология исследования, аргументируются научная новизна и практическая значимость изучаемой проблемы для деятельности правоохранительных органов, излагается то новое, что вносится автором на защиту.

В первой главе - **«Теоретические основы сравнительного исследования способов совершения преступлений»** - рассматриваются теоретические и частично методологические вопросы сравнительного изучения действий преступников.

Диссертант на базе структурных представлений о психической и физиологической деятельности человека дает углубленный анализ психофизиологических закономерностей и структуры преступного поведения, что, по его мнению, будет способствовать правильному определению понятия способа и его

места в структуре преступления.

Используя современные представления советской физиологии о сложной природе поведенческих актов человека, а также научно обоснованную гипотезу о наличии специального афферентного механизма, который формируется раньше, чем совершается действие и появится результат, но вместе с тем содержит в себе все признаки этих будущих результатов, автор приходит к выводу о том, что способу совершения преступления как разновидности произвольного поведения человека тоже присущ специальный афферентный механизм.

С позиций криминалистики значение физиологического механизма поведения человека выражается в том, что: 1) непосредственному совершению действий и получению конкретного результата, независимо от вида преступления и способа его осуществления, всегда предшествует обработка и обобщение сведений, необходимых для формирования преступной цели и принятия решения о способе ее достижения; 2) до перехода принятого решения о избранном способе действий в исполнительную фазу субъект предвидит результаты своих будущих действий и сопоставляет их с результатами, намеченными им ранее; 3) в процессе совершения преступления достигаемые результаты сравниваются с мысленными моделями планировавшихся ранее целей. Таким путем преступником оценивается степень целесообразности и эффективности реализуемого способа действий по совершению преступления и осуществляется сенсорная коррекция способа по ходу совершения деяния. Таким образом, фактической реализации определенных действий по подготовке, совершении либо сокрытию преступного деяния всегда предшествует их моделирование в сознании преступника.

Анализируя взаимодействующий комплекс объективных и субъективных факторов, детерминирующих способ преступления, диссертант показывает роль социального и психического в формировании преступных действий индивида и их криминалистическое значение.

В результате генерализации конкретных психологических и социальных моментов, в первую очередь психических свойств и социальных потребностей, в структуре преступной деятельности: а) определяется конечная цель противоправной деятельности и промежуточные цели отдельных действий и операций; б) осуществляется мысленное моделирование преступных ситуаций и вариантов поведения субъекта; в) принимается решение о выборе наиболее целесообразного способа действий по достижению преступного результата; г) осуществляется мотивировка преступных целей и способов их достижения.

Единство психофизиологической структуры поведенческого акта обос-

новывает единственно правильную концепцию понимания способа совершения преступления как комплекса (системы) действий, охватывающих подготовку к совершению преступного деяния, его совершение и сокрытие.

Учитывая междисциплинарный характер понятия способа преступления и целесообразность точного выделения его криминалистического значения, автор раскрывает и разграничивает функциональное содержание и назначение правовых понятий а) преступления, б) состава преступления, в) механизма преступного деяния и г) способа его совершения. Особо акцентируется внимание на важности взаимосвязи понятий механизма преступления и способа его совершения. В диссертации дается определение понятия механизма преступления, где в качестве центрального элемента назван способ его совершения.

Определение элементов способа действий виновного содействует установлению: конкретных носителей информации о различных сторонах преступления; основных параметров познания способа; путей и методов сбора сведений, необходимых для целей сравнительного исследования.

Таким образом, общее криминалистическое направление установления способа совершения преступлений на базе оперирования рассмотренными правовыми понятиями можно выразить в виде последовательной цепи звеньев: понятие конкретного преступления - понятие его состава - понятие механизма деяния - понятие способа действий индивида.

Разделяя точку зрения Г.Г.Зуйкова и А.Н.Васильева на понятие способа совершения преступления как системы действий по подготовке, совершению и сокрытию деяния, диссертант на основе критического рассмотрения имеющихся в литературе определений понятия способа предпринял попытку поиска его более оптимального варианта. Способ совершения преступления - это детерминированный объективными факторами и психофизическими свойствами личности избирательный комплекс целенаправленных действий, связанных с факультативным применением орудий и средств и с использованием условий места, времени и иных обстоятельств, обуславливающих механизм преступного деяния.

Деятельность следователя по установлению исходной информации о способе действий путем познания механизма преступления предполагает: 1) построение вероятностно-информационных моделей механизма деяния и способа его совершения, механизма следообразования; 2) выбор технико-криминалистических и тактических средств, методов и приемов; 3) непосредственное их применение.

В диссертации указывается, что исходной информацией о способе совершения преступления являются запечатлевшиеся в следах признаки структурных элементов метода действий субъекта. Успех исследования во многом

гарантируется разграничением исходной информации на прямую и косвенную, которым дается соответствующая «расшифровка».

Механизм слеодообразования и многоинформативный характер следов действий виновного рассматриваются автором в свете марксистско-ленинской теории отражения. В ходе исследования он приходит к выводу, что техника обнаружения и фиксации исходной информации о способе действий преступника детерминируется: особенностями взаимодействия слеодообразующего и следовоспринимающего объектов; предварительным установлением времени и механизма слеодообразования; определением вида следов; характером природы и состава субстрата следовоспринимающего объекта; характером содержащейся в следах информации, а также погодными-климатическими условиями. Таким образом, общая формула выбора технических средств и приемов с учетом указанных факторов имеет следующий вид: механизм и условия образования следа - вид следа и состав субстрата следовоспринимающего объекта - технические приемы и средства обнаружения, фиксации и изъятия следа.

Методология познания способа должна включать принципы его сравнительного исследования. В диссертации формируется понятие принципа сравнительного исследования, дается их группификация.

Перечень принципов сопоставительного исследования способов совершения преступлений, по мнению автора, составляют: принцип разделения объектов на идентифицируемые и идентифицирующие; принцип разграничения искомого и проверяемого объектов; принцип установления связи взаимодействия искомого объекта с материальной средой; принцип индивидуализации исследуемых объектов; принцип раздельного исследования объектов; принцип разграничения тождества и сходства идентифицируемых объектов; принцип разграничения качественных различий способов совершения преступлений и их модификации во времени; принцип разделения объектов на относительно устойчивые и изменяемые объекты; принцип разграничения оснований групповой (родовой, видовой) и индивидуальной идентификации объектов; принцип комплексного использования идентификационных связей в их единстве и взаимодействии.

В диссертации раскрывается функциональное значение и роль каждого принципа в процессе сравнительного изучения способов совершения преступлений.

Вторая глава - **«Способ совершения преступления как объект криминалистической идентификации»** - содержит анализ и обоснование возможностей использования отождествления способа однородных преступлений в целях установления лица, их совершившего. Проблема идентификации спо-

соба, несмотря на предпринимавшиеся отдельные попытки ученых, не получила должного научного разрешения.

Диссертант рассматривает способ совершения преступления как необычный объект сравнительного исследования. Его отличительная особенность в этом качестве выражается в следующем. Способ преступления представляет собой специфический синтез, с одной стороны, традиционных объектов отождествления (материальных тел), методика идентификации которых разработана криминалистами достаточно хорошо, и, с другой, - объектов нетрадиционных: определенных совокупностей свойств личности, образующих неповторимый функциональный комплекс; процессов и явлений; родов и видов объектов, а также пространства, времени и др., - теория и методика идентификации которых нуждается в дальнейшей разработке.

Считая способ действий виновного своеобразным материальным комплексом и соотнося его с динамическим стереотипом, автор анализирует структуру способа совершения преступления с идентификационных позиций. Динамический стереотип, по мнению автора, составляет научную основу структуры способа действий индивида, так как именно он обуславливает индивидуальность и устойчивость образа действий субъекта.

Анализируя структуру способа действий индивида в аспекте теории идентификации, диссертант считает, что в основу индивидуальной идентификации действий субъекта должен быть положен динамический стереотип, а родовые признаки структурных элементов способа должны дополнять эту характеристику.

Способ совершения преступления освещается в его качественном понимании. Придерживаясь доминирующей в криминалистике точки зрения, что признак - это объективное отражение свойства, сигнал информации о свойствах идентифицируемого объекта, автор считает первоисточником идентификационной информации способ совершения преступления, а ее непосредственными носителями - различные следы действий преступника, показания потерпевшего и очевидцев, учетно-регистрационные материалы.

В диссертации указывается, что выделение и разграничение в признаках информации о свойствах и информации об условиях их отображения является методологической предпосылкой правильного ее использования в процессе идентификации (В.Я.Колдин). Другой важной методологической предпосылкой познания способа выступает классификация его идентификационных признаков. Автор подразделяет признаки способа на: а) общие и частные; б) родовые и индивидуальные; в) интегральные и локальные, показывает их значение и роль в идентификационном исследовании образа действий преступника.

Применительно к целям диссертационного исследования дается дифференциация объектов на идентифицируемые и идентифицирующие, искомые и проверяемые, раскрывается их важность в деле отождествления способа действий.

Исследуется причинная связь материальных элементов структуры способа. Подробно рассматриваются вопросы о видах, формах, методах, субъектами задач криминалистической идентификации способа. Процесс установления искомого лица по способу совершения преступления включает: изучение следов способа действий преступника, механизма слеодообразования; выяснение исходной совокупности проверяемых объектов и получение образцов для сравнительного исследования; разрешение вопроса о тождестве способа совершения преступлений; установление конкретного лица, причинно связанного со способом совершения преступления.

Отождествление способа осуществляется, по мнению диссертанта, в двух формах: процессуальной и непроцессуальной. К процессуальной он относит идентификацию путем судебной экспертизы и посредством следственных действий - допроса, предъявления для опознания (только материальных элементов способа), следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Среди непроцессуальных форм отождествления способа выделяются три: поисково-следственная, поисково-регистрационная и оперативно-розыскная.

В зависимости от видов отображения действий субъекта способ совершения преступлений может отождествляться в двух формах: идентификация по материально-фиксированным отображениям и идентификация по памяти (опознание).

Разделяя мнение криминалистов, высказавшихся за признание субъектами идентификации следователя, судьи, эксперта и специалиста, автор раскрывает задачи и функции каждого из них по сравнительному исследованию способов преступлений.

Отмечая дискуссионность вопроса о видах криминалистического отождествления объектов в уголовном судопроизводстве, диссертант полагает, что задачам идентификации способа наиболее соответствуют два вида его отождествления: родовая (видовая) идентификация и идентификация индивидуальная.

В работе акцентируется внимание на том, что отождествление способа должно быть комплексным. Это предполагает сочетание, с одной стороны, возможностей разных субъектов идентификации на том или ином этапе изучения и, с другой, процессуальных и непроцессуальных форм сравнительного исследования. По мнению диссертанта, идентификация способа может прово-

даться только следователем в форме оценки всей собранной по делу информации.

Показывая специфику идентификации способа следователем, автор полагает, что способ совершения преступления является объектом криминалистической идентификации и отождествляется следователем в родовом отношении либо индивидуальном (на уровне «такой же способ»).

На основе научного понимания личности и использования учения о динамическом стереотипе и психофизиологической деятельности человека в диссертации исследуются проблемы индивидуальности и устойчивости способа совершения преступлений, показываются их возможности при разрешении вопроса о тождестве способа.

В зависимости от характера необходимой связи элементы способа действий могут классифицироваться либо как строго обязательные, либо определяться только в родовом отношении, либо рассматриваться в качестве экспромтных. В соответствии с этим, принимая во внимание преобладание элементов способа, следует, по мнению автора, различать два основных типа программ преступной деятельности: алгоритмический и эвристический. В свою очередь, алгоритмическую программу деятельности целесообразно подразделять по принципу устойчивости на стабильную и подвижную (динамичную).

Излагаются отличительные особенности названных программ преступной деятельности субъекта, раскрываются их информационно-познавательное содержание. В завершение исследуемых проблем автором дается классификация типов устойчивости способа действий и его признаков, производных от типов программ деятельности преступника, и на этой основе показываются возможности и уровни идентификации способа.

Третья глава - **«Сравнительное исследование способов преступлений в составе поисково-идентификационной деятельности»** - посвящена рассмотрению узловых вопросов методики идентификационного изучения метода действий преступника.

Диссертантом сформулировано определение понятия методики сравнительного исследования способов в составе поисково-идентификационной деятельности следователя, определена ее структура. В общем виде структуру данной методики составляют: обнаружение исходной информации о способе совершения преступления; отдельный структурный анализ искомого способа действий индивида; классификационное исследование и индивидуализация способа; моделирование искомого способа; сопоставление родовых, видовых и индивидуальных характеристик способов и оценка результатов их сравнения; многоступенчатый характер идентификационного исследования способа;

установление искомого способа совершения преступлений. Каждый структурный компонент методики исследования всесторонне анализируется.

С учетом многоинформативного характера следов как источников исходной информации о способе, особенностях их отображения и значения для целей исследования, в работе предложена их классификация по различным основаниям. По мнению диссертанта, эта классификация источников исходной информации обеспечивает оптимальную последовательность, непрерывность и всесторонность сравнительного исследования материальных элементов способа преступления в структуре поисково-идентификационной деятельности следователя.

Важное значение в методике сопоставительного изучения способа имеет вопрос о субординации технических и тактических методов и приемов по изучению следов действий преступника и содержащейся в них информации. Их рассмотрению уделено особое внимание.

Методологические функции призвано сыграть классификационное исследование способов, которое немислимо без использования методов ограничения, без применения стационарных и специальных классификаций. В этой связи подробно раскрываются цели сопоставительного изучения способов, достигаемые с помощью рассматриваемых классификаций.

Немаловажную роль в познании способа имеет метод моделирования. В качестве предметов моделирования в криминалистике могут избираться искомый способ совершения преступлений, его структурные элементы, их свойства и отношения, механизм преступления. В ходе моделирования способа (или его частей) широко используются содержащиеся в следах идентификационные и ситуационные признаки.

Значительное место в работе занимает анализ роли сравнительного метода, сопряженного с раздельным изучением.

Исходя из признания способа преступления как системы взаимно связанных и причинно обусловленных материальных и нематериальных элементов, их свойств и отношений, т.е. определенной индивидуальной структуры, состоящей из множества разноуровневых подструктур, диссертант полагает, что методика сравнительного исследования способов должна быть многоступенчатой (В.С.Митричев, В.Я.Колдин). Многоступенчатый характер исследования предполагает наличие разных идентификационных уровней способа и необходимость взаимодействия следователя и эксперта для установления искомого способа и его индивидуализации.

Учитывая специфичность способа как объекта познания и методики его многоступенчатого исследования, в работе объекты идентификации дифференцируются на непосредственные, исходные, промежуточные и конечные,

которым даются соответствующие характеристики, показываются их место и значение в многоступенчатом исследовании.

Возражая против имеющейся в криминалистической литературе точки зрения о возможности экспертного отождествления действий преступника в широком их понимании (т.е. охватывающих подготовку, совершение и сокрытие деяния), диссертант подчеркивает, что идентификация способа совершения преступлений возможна только на основе общей системы доказательств, т.е. на следственно-судебном уровне в форме оценки всей собранной по делу информации. Рассмотрение третьей главы диссертант завершает освещением особенностей методики изучения способов преступлений в процессе предварительного следствия. На этой стадии первостепенное значение в познании метода действий преступника имеют осмотр места происшествия и следственный осмотр вещественных доказательств, следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, допрос. Раскрывается специфика методики исследования и установления способа совершения преступлений при производстве названных следственных действий, показываются их возможности в разрешении рассматриваемой проблемы.

В качестве заключения приложены краткие общие выводы, сформулированные в виде наиболее существенных положений и концепций.

Материалы диссертационного исследования, его положения и результаты способны, как полагает автор, помочь следователю, эксперту, прокурору, судье повысить эффективность борьбы с преступностью, а также содействовать укреплению социалистической законности и правопорядка.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Представления органов следствия по делам о хищениях социалистического имущества. - В кн.: Труды Высшей следственной школы МВД СССР, выпуск седьмой. - Волгоград, 1973 (в соавторстве), 0,5 п.л.

2. О повышении профессионального мастерства следователей. - В кн.: Пути повышения предварительного следствия в органах внутренних дел. Сборник материалов V Всесоюзной научно-практической конференции, следственных работников органов внутренних дел. - Волгоград, 1974, 0,5 п.л.

3. Расследование частно-предпринимательской деятельности, сопряженной с хищением в особо крупных размерах. - В кн.: Проблемы предварительного следствия, выпуск четвертый. - Волгоград, 1975 (в соавторстве), 0,75 п.л.

4. О тактике задержания расхитителей социалистического имущества по уголовным делам, возбуждаемым по оперативным материалам органов БХСС. - В кн.: Вопросы юридической ответственности и деятельность органов

внутренних дел. (Материалы научной конференции). - Волгоград, 1979, 0,5 п.л.

5. О понятии способа совершения преступления. - В кн.: Проблемы предварительного следствия, выпуск девятый. - Волгоград, 1979, 0,25 п.л.

6. Совершенствование профессиональных навыков следователей. - Социалистическая законность, 1979, № 4 (в соавторстве), 0,25 п.л.

7. Принципы сравнительного исследования способов совершения преступлений. - В кн.: Совершенствование борьбы с преступностью в свете Конституции Союза ССР (сборник научных трудов аспирантов и соискателей). - М.: ВИПИИРМПП 1979, 0,25 п.л.

8. Механизм образования, техника обнаружения и фиксации следов преступления. - Вестник Моск. ун-та, серия 11, Право, 1981, №3, 0,5 п.л.